1 Февраля. 1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 3-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Θеодоровны, отъ 4 декабря 1906 года за № 23, на имя Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году многія мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагопріятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій, идущихъ главнымъ образомъ

на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. И по ввѣренной Вашему Архипастырскому благопопеченію епархіи вербный сборъ за истекшій 1906 годъ представляетъ, сравнительно съ предшествующими годами, замѣтное уменьшеніе. Тѣмъ не менѣе этотъ сборъ въ общемъ, оказывая Палестинскому Обществу существенную поддержку и давая возможность, хотя и съ трудомъ, выполнять возложенныя на него уставомъ благотворительныя задачи, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняю себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодарность какъ за своевреммено принятыя мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ равно и за полезную дѣятельность въ истекшемъ 1905—6 году состоящаго подъ Вашимъ просвѣщеннымъ Архипастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Пензенскаго Отдѣла Общества.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учрежденій въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и ввѣренное Вашему благопопеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божію и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ ввѣренное Мнѣ Палестинское

Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учрежденій, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой Церкви и для славы русскаго имени на ближнемъ Востокѣ.

Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1907 году. Канцелярія Общества своевременно доставитъ въ Пензенскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручаю себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ. Искренно къ Вамъ расположенная Елисавета.

По поводу сего 2 Января 1907 года послѣдовала резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА: Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе о производствѣ сбора пожертвованій на нужды православныхъ въ Святой Землѣ за всѣми богослуженіями въ недѣлю Вайй, согласно установленнымъ для сего правиламъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, пригласивъ вмѣстѣ съ тѣмъ настоятелей церквей и монастырей приложить особую заботливость о болѣе усиленномъ производствѣ сбора пожертвованій".

О чемъ Пензенская Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, съ предписаніемъ про-

извести сборъ пожертвованій въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ 1907 г. по установленнымъ правиламъ, кои помѣщаются ниже.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія),

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ВОЗЗВАНІЕ

къ православнымъ христіанамъ.

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь.

Такъ вдохновенно говорилъ, возводя очи свои къ Іерусалиму и Сіону, ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Исаія, чая въ нихъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успокоиваться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды—Христосъ. Тамъ доселѣ Іерусалимъ, градъ Божій,—и въ немъ Голгоѳская скала и трехдневное ложе Спасителя міра, тамъ Виѳлеемъ

Назаретъ, Іорданъ, Ѳаворъ, Елеонъ, Галилейское море. Всѣ эти безмолвные свидѣтели божественнаго ученія, жизни, крестныхъ страданій, смерти и славнаго возстанія изъ мертвыхъ Господа нашего Іисуса Христа соединяютъ съ собою Святую Русь неразрывными узами благоговѣйной памяти и любви. Со времени крещенія своего наша родина не забыла Святыхъ мѣстъ, ознаменованныхъ земнымъ пребываніемъ Христа Спасителя, и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила у Гроба Жизнодавца моленія за Святую Русь и имѣла тѣсное духовное общеніе съ мѣстными христіанами, посильно имъ помогая. И донынѣ русскіе богомольцы тысячами устремляются подъ вѣчно лазурное небо Земли Обѣтованной, чтобы у подножія ея великихъ Святынь излить свои скорби, уврачевать грѣховную совѣсть и духовно обновиться. Не долгъ ли и обязанность лежатъ на насъ поддержать эту святую ревность къ нашей духовной родинѣ—Святой Землѣ и придти на помощь благочестивымъ соотечественникамъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ паломничества?

Еще большаго вниманія и состраданія заслуживаютъ исконные жители Святой Земли—православные сирійцы, потомки первыхъ христіанъ, около столѣтія борющіеся съ западными миссіонерами противъ совращенія ихъ въ латинство и протестантство. Находясь въ угнетеніи и крайней бѣдности, они не имѣютъ ни благолѣпныхъ храмовъ, ни достаточнаго числа школъ и лечебницъ. Отъ глубины души и все настойчивѣе они взываютъ къ милосердію своихъ единовѣрцевъ, православныхъ россіянъ, прося придти къ нимъ на помощь и не дать погибнуть Православной вѣрѣ въ ея колыбели—Святой Землѣ. Да не втунѣ останутся ихъ мольбы!

Не каждаго изъ насъ Господь сподобитъ поклониться

Живоносному Гробу Его и узрѣть воочію бѣдственное положеніе православныхъ сирійцевъ, но всѣ мы, православные, можемъ внести свою посильную лепту на удовлетвореніе нуждъ странствующихъ къ Святымъ мѣстамъ соотечественниковъ нашихъ и для оказанія поддержки бѣдствующимъ единовѣрцамъ въ Святой Землѣ—чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ наилучшему устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ.

Святѣйшій Синодъ, зная и сочувствуя благимъ цѣлямъ Общества, благословилъ его производить сборъ на удовлетвореніе нуждъ православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями въ недѣлю торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ. Къ прискорбію, сборъ этотъ, по случаю посѣтившихъ нашу родину тяжкихъ испытаній, за послѣдніе годы оскудѣваетъ, а между тѣмъ онъ составляетъ доселѣ **главнѣйшій источникъ необходимыхъ средствъ** для поддержанія дѣятельности Общества во благо Христовой Церкви и во славу Русскаго имени на магометанскомъ Востокѣ.

Съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, Императорское Православное Палестинское Общество обращается нынѣ ко всѣмъ христолюбцамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь Русскому дѣлу въ Святой Землѣ и поддержать его въ трудную годину.

Да будетъ наша посильная жертва на Святую Землю въ наступающій праздникъ Вербнаго Воскресенія духовною ваіею Христу Спасителю въ память Его торжественнаго входа въ Іерусалимъ предъ крестными страданіями, и, какъ благоговѣйная дань Святынѣ Господней, да отверзетъ намъ входъ въ Іерусалимъ Небесный. Аминь.

Императорское Православное Палестинское Общество, С.-Петербургъ., Вознесенскій пр., 36.

Святѣйшимъ Синодомъ съ Высочайшаго соизволенія разрѣшенъ по всѣмъ церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на возстановленіе древняго Васильевскаго храма изъ развалинъ въ гор. Овручѣ. Сборъ назначенъ на 1-е января 1907 года (см. № 49 Церковн. Вѣдом. за 1906 годъ). Посему консисторія предписываетъ духовенству епархіи въ томъ случаѣ, если сборъ на означенный предметъ не былъ произведенъ 1-го января, произвести его въ воскресеніе 18-го марта сего 1907 года и собранныя пожертвованія представить чрезъ благочинныхъ въ консисторію для отсылки по назначенію.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви с. Богородскаго, Мокшанскаго уѣзда, Іоанну Орлову и церковному старостѣ этой церкви кр. Зубанову за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ храма 60 руб.

Священнику церкви с. Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодору Мемнонову за дѣятельное участіе въ дѣлѣ сооруженія ограды вокругъ приходскаго храма.

Священнику ц. с. Козловки, того же уѣзда Валентину Львову за дѣятельное участіе въ дѣлѣ ремонта приходскаго храма.

Церковному старостѣ церкви села Уды, Саранскаго уѣзда, крестьянину Ѳедору Земскову за труды по постройкѣ священническаго храма.

Священнику ц. с. Масловки, Наровчатскаго уѣзда, Стефану Сивову, за пожертвованіе въ собственность приходской церкви надворныхъ построекъ при священническомъ домѣ.

Священнику церкви с. Чукалъ, Краснослободскаго

уѣзда, Петру Тихову за усердіе къ назиданію пасомыхъ.

Опредѣлены: Псаломщикъ Соборной церкви гор. Наровчата Михаилъ Новокрещеновъ на священ. мѣсто при Ильинской церкви заштатнаго гор. Верхняго Ломова, 20 ноября 1906 г.; сынъ псаломщика ц. с. Новаго Тезикова, Наровчат. у., Петръ Любимовъ—псаломщикомъ при церкви этого села. 3 января 1907 года; сынъ крестьянина с. Голицына, Н.-Ломов. у., Косма Мичуринъ—псаломщикомъ въ Михаило-Архангельской ц. г. Мокшана, 4 января 1907 г.; сынъ дьячка ц. с. Челмодѣевскаго Майдана, Наровчат. у., Василій Ремезовъ —псаломщикомъ къ ц. с. Скачковъ, Мокшанскаго у., 11 января 1907 года; учитель Голицынской второклассной церковной школы, Н.-Ломов. у. Алексѣй Орловъ—священникомъ къ церкви с. Самаевки, Наровчатск. у., 11 января 1907 г.; священникъ ц. с. Котовки, Керенск. у., Николай Чукаловскій—на протоіерейское мѣсто при Мокшанскомъ соборѣ и благочиннымъ по гор. Мокшану, 11 января 1907 года; окончившій курсъ дух. семинаріи Иванъ Тепловъ—псаломщикомъ ц. с. Голицына, Чембар. у., 19 января 1907 года.

Перемѣщены: Священникъ ц. с. Самаевки, Наровчатскаго уѣзда. Александръ Чукаловскій—къ ц.-с. Студенки, Чембарскаго уѣзда, 9 декабря 1906 г.; священникъ Знаменскаго женск. мон. Инсарск. у. Владиміръ Вихоревъ —къ ц.-с. Кочетовки, Наровчатск. у. 25 декабря 1906 г., псаломщики ц.-с. Мывала, Городищ. у.; Димитрій Росницкій и. с. Шкудима, того же уѣзда, Константинъ Ключаревъ,—одинъ на мѣсто другого. 15 декабря 1906 года, запрещенный въ священнослуженіи, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Колояра, Наровч. у., Алексѣй Покровскій и псаломщ. соборной церкви гор.

Нижняго-Ломова Александръ Бѣляковъ—одинъ на мѣсто другого, 20 декабря; псаломщики ц. с. Чекашевыхъ Полянокъ, Инсар. у., Хрисанфъ Казумовъ, ц. с. Малой Лашмы, Наровчат. у., Николай Воскресенскій—одинъ на мѣсто другого, 20 декабря 1906 г., священникъ ц.-с. Чиркова, Городищ. у. Василій Тепловъ—къ ц.-с. Юлова, того же уѣзда, 2 января 1907 года.

Награждены: Священникъ Саранской Казанской церкви Александръ Любимовъ—камилавкою, по указу св. Синода отъ 9 января 1907 г. за № 279.

Утверждены: И. д. псаломщика при ц. с. Кабанова, Красн. у., Гервасій Ютландовъ—въ должности псаломщика, 13 декабря 1906 г.; и. д. псаломщика ц. с. Оброчнаго, Красн. у., Александръ Бѣловъ—въ должности псаломщика, 16 декабря 1906 г.; священники ц. с. Большого Вьяса. Саран. у., Петръ Бѣляевскій и с. Уды, того же уѣзда, Владиміръ Шеинъ въ должности членовъ Благочин. Совѣта по 2 саранскому округу—16 декабря 1906 г.; свящ. ц. с. Терновки, Пенз. у., Стефанъ Черноозерскій въ должности члена Благочин. Совѣта, по 1 округу Пенз. у., 21 декабря; свящ. ц. с. Кривозерьевки, того же уѣзда, Григорій Скворцовъ—въ должности катихизатора по тому же округу, 21 декабря; свящ. ц. с. Иванырса, Городищенск. у., Павелъ Тонитровъ и с. Старой Кутли, Мокш. у., Іоаннъ Прозоровъ—въ должности членовъ Благочин. Совѣта по 3 Мокшанск. округу, 27 декабря 1906 года; церкви с. Колтовскаго, Пензенск. у., Михаилъ Пульхритудовъ въ должности духовника по 3 Пенз. Округу, 27 декабря 1906 года; и. д. псаломщ. ц, с. Прянзерокъ, Н.-Ломовск. у., Сергѣй Красновъ—въ должности псаломщика, 30 декабря 1906 года; священники церквей с. Шиловки, Наровч. у., Евгеній Тас-

совъ и с. Мелюковки, того же у., Константинъ Морозовъ —членами, Благочин. Совѣта по 1 окр. Наров. у., 4 января 1907 г. и. д. псаломщ. при ц. с. Бѣлогорья, Мокшанск. у., Андрей Надысевъ—въ долж. псаломщика при этой церкви, 16 января 1907 года, діаконъ на псаломщической вакансіи при ц. с. Трехсвятскаго, Инсар. у. Лаврентій Орловъ—штатнымъ діакономъ при сей церкви 17 января 1907 года.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Алексѣевки, Керенскаго уѣзда, Иванъ Комаровъ—19 декабря 1906 года; псаломщикъ церкви с. Шукши, Мокшанскаго уѣзда, Николай Пановскій—17 декабря 1906 г.; псаломщикъ церкви с. Маркина, Керенскаго уѣзда, Николай Артоболевскій—17 декабря 1906 года; псаломщикъ церкви с. Шемалейки, Чембарскаго уѣзда, Семенъ Архиповъ—17 декабря 1906 года; псаломщикъ церкви с. Кологривовки, Мокшанскаго уѣзда, Сергѣй Румянцевъ —17 декабря 1906 года.

Уволены: протоіерей Мокшанской соборной церкви Владиміръ Соколовъ заштатъ и отъ должности благочиннаго, 27 декабря 1906 года; псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви г. Мокшана Иванъ Манторовъ—заштатъ 4 января; псаломщикъ церкви с. Скачковъ, Мокшанскаго уѣзда Адріанъ Конусовъ—заштатъ 11 января; священникъ церкви с. Языковой Пятины, Инсарскаго уѣзда, Николай Златогорскій отрѣшенъ отъ мѣста и запрещенъ въ священнослуженіи, 16 января; псаломщикъ церкви с. Голодяевки, Чембарскаго уѣзда, Анатолій Студенскій—отъ должности псаломщика, 19 января.

Протоколы Епархіальнаго Съѣзда Духовенства 1906 года 15—21 декабря.

N. B. На большинствѣ протоколовъ послѣдовала обычная резолюція Его Преосвященства: „утверждается“. Въ тѣхъ случаяхъ, когда она такъ или иначе измѣнена, она приводится полностью.

№ 1-й.

Листъ для избранія посредствомъ закрытой баллатировки въ званіи Председателя Съѣзда Духовенства Пензенской епархіи. 1906 года.

№№ по порядк.	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число шаровъ. Избирательн.	Не избирательн.
1	Священникъ Николай Ѳедоровичъ Быстровъ	28	10
2	Священникъ Лука Андреевичъ Ключевъ	27	11
3	Священникъ Аполлинарій Васильевичъ Ключаревъ	отка	зался
4	Священникъ Александръ Михайловичъ Соколовъ	отка	зался
5	Священникъ Андрей Павловичъ Кипарисовъ	отка	зался
6	Священникъ Алексѣй Петровичъ Геликоновъ	отка	зался

Постановлено: считать избраннымъ въ должность предсѣдателя общеепархіальнаго съѣзда духовенста священника города Пензы Н. Ѳ. Быстрова, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, а священника Луку Андреевича Ключева считать кандидатомъ къ предсѣдателю. Объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ званіяхъ и полномочіяхъ предсѣдателя и кандидата къ оному и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Избраніе означенныхъ лицъ происходило подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника Л. А. Ключева при наличности 38 депутатовъ, явившихся на Съѣздъ.

№ 2-й. Съѣздъ духовенства избиралъ секретарей Съѣзда и единогласно избранными оказались: священникъ Аполлинарій Ключаревъ, Димитрій Образцовъ, Павелъ Голубевъ и Владиміръ Саликовъ. Постановлено: избраніе повергнуть на утвержденіе Его Преосвященства.

№ 3-й. Съѣздъ духовенства приступая къ занятіямъ, предварительно обсужденія всѣхъ вопросовъ, прописанныхъ въ указѣ Пензенской духовной консисторіи, отъ 24 октября 1906 года за № 14 312, а также и имѣющихъ быть возбужденными, съ разрѣшенія Архипастыря, самимъ духовенствомъ во время засѣданій, нашелъ нужнымъ ознакомиться съ письменными полномочіями явившихся на съѣздъ о.о. депутатовъ и удостовѣриться въ ихъ подлинности и правильности. При разсмотрѣніи и провѣркѣ этихъ полномочій выяснилось, что 1) число полномочій соотвѣтствуетъ числу явившихся депутатовъ; 2) что нѣкоторыя полномочія депутатовъ имѣютъ форму не постановленія окружнаго духовенства объ избраніи депутата, какъ объ этомъ и изложено въ указномъ сообщеніи Епархіальнаго Начальства о назначеніи настоящаго съѣзда, а только форму

удостовѣренія мѣстнаго благочиннаго о состоявшемся выборѣ депутата. Принимая во вниманіе сказанное, съѣздъ Постановилъ: признать представленныя о.о. депутатами полномочія правильными, но съ пожеланіемъ на будущее время того, чтобы эти полномочія носили форму постановленія Окружнаго съѣзда о выборѣ депутата.

№ 4-й. Съѣздъ духовенства, имѣя сужденіе о лучшей постановкѣ настоящаго съѣзда, остановился, между прочимъ, на вопросѣ о болѣе удобномъ, скорѣйшемъ и полномъ ознакомленіи духовенства епархіи съ постановленіями съѣзда. При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что обычной порядокъ ознакомленія духовенства съ работами каждаго съѣзда состоитъ въ напечатаніи протоколовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При этомъ оказывается, что протоколы печатаются иногда спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ съѣзда, такъ что депутаты, желая дать отчетъ духовенству своего округа о постановленіяхъ съѣзда, не знаютъ почти полгода точныхъ протоколовъ и послѣдовавшихъ на нихъ резолюцій Его Преосвященства; когда же протоколы заканчиваются печатаніемъ, свѣжесть впечатлѣній отъ съѣзда у депутатовъ и вообще интересъ къ прошлому съѣзду, при быстротѣ событій текущаго времени, у духовенства въ значительной степени уменьшается; протоколы печатаются не въ одномъ или двухъ №№, а иногда растягиваются на пять-шесть №№; нѣкоторыхъ протоколовъ иногда даже и совсѣмъ не появляется въ печати, что нельзя уже назвать явленіемъ довольно печальнаго свойства. По всестороннемъ обсужденіи вопроса, съѣздъ, принимая во вниманіе, что неудовлетворительная постановка дѣла главнымъ образомъ зависитъ отъ неаккуратной и несвоевременной доставки въ редакцію протоколовъ съѣзда подлежащими учрежденіями, постановилъ:

почтительнѣйше просить Его Преосвященство, въ видахъ болѣе удобнаго, скорѣйшаго и полнаго ознакомленія духовенства епархіи съ результатами занятій съѣзда, сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатались безъ всякихъ промедленій и по возможности въ одномъ или двухъ №№ безусловно всѣ протоколы общеепархіальныхъ съѣздовъ, а для того, чтобы Редакція имѣла въ своемъ распоряженіи своевременно эти протоколы, предложить Пензенской духовной консисторіи, предварительно разсылки протоколовъ по подлежащимъ учрежденіямъ, послѣ утвержденія ихъ Его Преосвященствомъ, снимать съ протоколовъ и резолюцій точныя копіи и направлять ихъ въ Редакцію.

На семъ протоколѣ резолюція Его Переосвященства послѣдовала таковая: ,,Насколько возможно, Консисторія и Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей позаботятся объ удовлетвореніи выраженнаго съѣздомъ депутатовъ духовенства пожеланія.“

№ 5 й. Съѣздъ духовенства, имѣя сужденіе о лучшей постановкѣ настоящаго съѣзда, остановился на желательности немедленнаго представленія протоколовъ съѣзда, по мѣрѣ ихъ окончательнаго подписанія о.о. депутатами, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а не всѣхъ сразу по окончаніи съѣзда, какъ то практиковалось прежде, такъ какъ Его Преосвященству угодно будетъ немедленно положить свои резолюціи на протоколахъ, о.о. депутаты съѣзда могли бы ихъ заслушать, въ случаѣ необходимости пересмотрѣть и во всякомъ случаѣ возвратиться къ уполномочившему ихъ духовенству съ какими либо положительными результатами. При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что для съѣзда и духовенства епархіи было бы еще болѣе удобнѣе и желательнѣе, если бы Его

Преосвященству благоугодно было утверждать протоколы съѣзда въ теченіи сессіи. Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше доложить о своемъ желаніи Его Преосвященству и просить Владыку, не найдетъ ли онъ возможнымъ удовлетворить желаніе и просьбу о.о. депутатовъ Съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ послѣдовала таковая: „На сколько возможно, согласенъ удовлетворить желаніе.“

№ 6-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о назначеніи комиссій по духовно-учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ имѣющимъ то или иное отношеніе къ съѣзду, для предварительнаго ознакомленія съ предлежащими рѣшенію съѣзда вопросами, постановкой и ходомъ дѣла въ упомянутыхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ, для подготовленія свѣдѣній, справокъ и. т. п. нужныхъ при обсужденіи вопросовъ общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства, въ цѣляхъ правильности, успѣшности рѣшеній и заключеній съѣзда и постановилъ: 1) признать необходимымъ избрать Комиссіи изъ числа депутатовъ съѣзда по три лица въ каждую Комиссію по слѣдующимъ духовно-учебнымъ и епархіальнымъ учрежденіямъ: по Епархіальному женскому духовному училищу считать избранными священниковъ: Андрея Кипарисова, Алексѣя Аристидова и Владиміра Иссинскаго; по епархіальному семинарскому общежитію священниковъ: Луку Ключева, Ивана Алявдина, Александра Соколова; по Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія священниковъ: Аполлинарія Ключарева, Симеона Архангельскаго и Василія Александровскаго; по свѣчному епархіальному заводу священниковъ: Николая Черкасова, Евгенія Тассова и Алексѣя Покровскаго; по Обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи священниковъ: Алексѣя Гелико-

нова, Іакова Алмазова и Ѳеодора Соловьева; 2) представить избранныхъ и изъявившихъ свое согласіе членовъ комиссіи протоколъ сей на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

№ 7-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ отношеніе Правленія Пензенской Духовной Семинаріи съ ходатайствомъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Семинарскаго Правленія 200 руб. на покупку для перваго и второго классовъ Семинаріи двухъ фисъ-гармоникъ, необходимыхъ для успѣшнаго прохожденія пѣвческихъ и музыкальныхъ предметовъ учениками означенныхъ классовъ Семинаріи, единогласно *постановилъ*: признавая съ своей стороны пріобрѣтеніе помянутыхъ фисъ-гармоникъ желательнымъ, но не имѣя въ своемъ распоряженіи свободныхъ общеепархіальныхъ денежныхъ средствъ, предложить Правленію Семинаріи сдѣлать чрезъ посредство о. о. благочинныхъ добровольную подписку на этотъ предметъ.

№ 8-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Правленіемъ Пензенской Духовной Семинаріи, объ ассигнованіи, согласно указа св. Синода, отъ 16-го Августа 1904 года, суммы въ количествѣ 3373 руб. 12 коп. на покрытіе перерасхода, вызваннаго произведенными въ 1900 году сверхсмѣтными работами по постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій. Принимая во вниманіе, что 1) вопросъ этотъ, какъ показала наведенная съѣздомъ справка, уже не разъ возбуждался на епархіальныхъ съѣздахъ и всегда рѣшался въ отрицательномъ смыслѣ, 2) что постройка новыхъ семинарскихъ зданій велась на казенныя средства безъ всякаго участія духовенства, которое даже не знаетъ, откуда и какимъ образомъ образовался вышепоименованный перерасходъ и, наконецъ, въ 3) имѣя въ виду, главнымъ образомъ, то, что у духовенства

въ настоящее время много другихъ нуждъ по епархіальнымъ учебнымъ заведеніямъ, содержащимся исключительно на епархіальрыя средства и требующимъ неотложнаго удовлетворенія, съѣздъ *постановилъ*: 1) въ ассигнованіи просимой Правленіемъ Семинаріи суммы отказать и вмѣсто съ симъ просить Правленіе семинаріи во избѣжаніе переписки не утруждать впредь съѣздъ духовенства сею просьбою объ ассигнованіи, не разъ возбуждавшеюся и всегда отрицательно рѣшавшеюся съѣздами; 2) настоящій протоколъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Его Преосвященство изволилъ на семъ протоколѣ положить слѣдующую резолюцію; „Читалъ. Такъ какъ семинарское Правленіе съ просьбою объ ассигнованіи денегъ на покрытіе перерасхода по постройкѣ зданій семинарскихъ обращается къ Съѣзду депутатовъ духовенства не по своей волѣ, а по распоряженію Высшей Власти, то сообразнѣе съ положеніемъ дѣла было бы постановленіе объ исходатайствованіи необходимой на покрытіе перерасхода суммы, по указаннымъ въ протоколѣ основаніямъ, изъ средствъ св. Синода.“

№ 9 й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о предложеніи Правленія Пензенской духовной семинаріи объ ассигнованіи за добавочные уроки по французскому, нѣмецкому и латинскому языкамъ въ трехъ старшихъ классахъ, по три урока нѣмецкаго и французскаго и одного латинскаго въ недѣлю, считая по 60 руб. за урокъ, 420 руб. за всѣ семь уроковъ. Большинствомъ голосовъ 26 противъ II,—при чемъ священникъ о. Владимиръ Иссинскій остался при особомъ мнѣніи, *постановилъ*; I, такъ какъ преподаваніе новыхъ языковъ въ старшихъ классахъ Семинаріи, въ особенности для тѣхъ воспитанниковъ, которые совсѣмъ

не обучались нѣмецкому и французскому языкамъ въ низшихъ классахъ, или изучали ихъ, но не основательно, является дѣломъ желательнымъ, ассигновать въ распоряженіе Правленія семинаріи на эти предметы единовременно, въ видѣ опыта на 1907 (гражданскій) годъ 360 рублей изъ средствъ свѣчного епархіальнаго завода, на слѣдующій же годъ этотъ вопросъ представить вновь усмотрѣнію будущаго епархіальнаго съѣзда; что же касается изученія латинскаго языка воспитанниками старшихъ классовъ, изучавшими этотъ предметъ въ первыхъ классахъ Семинаріи и, слѣдовательно, особой нужды въ повторномъ изученіи латыни этими учениками не имѣется, то въ ассигнованіи суммы на этотъ предметъ отказать, полагая, что ученики, если въ томъ оказывается необходимость, могутъ изучать латинскій языкъ или самостоятельно, или даже подъ руководствомъ наставника, но за собственную по обоюдному ихъ (учителя и учениковъ) соглашенію, плату.

№ 10-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ отношеніе Пензенской Семинаріи объ ассигнованіи въ распоряженіе семинарскаго правленія 60 руб. въ годъ на вознагражденіе за уроки гигіены, единогласно *постановилъ*: въ виду важности для пастыря знанія гигіены отпустить 60 рублей въ распоряженіе семинарскаго правленія на вознагражденія за уроки гигіены въ теченіе 1907 (гражданск.) года въ видѣ опыта на одинъ годъ, но съ тѣмъ, чтобы уроки гигіены посѣщались обязательно и преимущественно воспитанниками 5-го и 6-го классовъ семинаріи; что касается преподаванія въ будущемъ, желательно, чтобы семинарское правленіе представило въ общеепархіальный съѣздъ 1907 года подробную программу и всѣ данныя по преподованію гигіены, которыя будутъ усмотрѣны за первый годъ, имѣя эти данныя опыта подъ руками, будущій съѣздъ и рѣшитъ вопросъ уже окончательно.

№ 11-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ отношеніе правленія Пензенской духовной семинаріи объ ассигнованіи въ распоряженіе Правленія Семинаріи суммы, потребной на вознагражденіе девяти классныхъ воспитателей по числу девяти классовъ, имѣющихся въ Пензенской духовной семинаріи, считая въ томъ числѣ и параллельныя отдѣленія при первыхъ трехъ классахъ семинаріи, единогласно *постановилъ*; такъ какъ духовенство Пензенской епархіи, вслѣдствіе недостаточности общеепархіальныхъ средствъ не можетъ взять на себя содержанія классныхъ воспитателей, то ходатайство Правленія Пензенской Духовной Семинаріи объ ассигнованіи потребныхъ суммъ на вознагражденіе девяти классныхъ воспитателей отклонить.

№ 12-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по поводу предложенія Правленія Пензенской духовной семинаріи объ избраніи двухъ членовъ правленія семинаріи отъ духовенства: одного вмѣсто выслужившаго срокъ протоіерея И. Н. Кронтовскаго и другаго новаго по опредѣленію Св. Синода отъ 8 февраля 1906 года, постановилъ: избрать членами отъ духовенства въ правленіе семинаріи священниковъ—тюремной церкви г. Пензы о. Аполлинарія Ключарева и села Черкасъ, Пензенскаго уѣзда, о. Іоанна Макарова, а кандидатами къ нимъ священниковъ г. Пензы —Мироносицкой церкви Александра Введенскаго и Всѣхсвятской о. Петра Медвѣдева. О. протоіерею Кронтовскому изъявить благодарность съѣзда за долговременную службу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ составъ педагогическихъ собраній правленія, согласно дѣйствующихъ постановленій, входятъ всѣ преподаватели и даже помощники инспектора, почему наблюдается непропорціональность количества голосовъ при рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ учебно-воспитательнаго дѣла, въ силу

чего голосъ и мнѣніе членовъ правленія отъ духовенства часто теряются въ массѣ многолюдной корпораціи правленія семинаріи, съѣздъ находитъ необходимымъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, не благоугодно ли ему будетъ ходатайствовать предъ учебнымъ комитетомъ Св. Синода о назначеніи четвертаго члена отъ духовенства въ правленіе Пензенской духовной семинаріи.

Его Преосвященству угодно было на семъ протоколѣ положить слѣдующую резолюцію: „священники Аполлинарій Ключаревъ и Іоаннъ Макаровъ въ должности членовъ семинарскаго правленія, а Александръ Введенскій и Петръ Медвѣдевъ кандидатами къ нимъ утверждаются. Ходатайствовать о назначеніи четвертаго члена отъ духовенства достаточнаго основанія нѣтъ".

(*Окончаніе будетъ*).

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Болкашинѣ—съ 11 января 1907 г. причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ собственный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 895 р. въ годъ, прихожанъ 2687 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Старой Сели—съ 27 ноября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Чирковѣ—съ 30 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 38 дес., домъ церковный, жалованья свящ. 300 р. въ годъ, братскаго дохода 750 р. въ годъ, прихожанъ свыше 1700 д. об. пола.

Въ с. Ребровкѣ—съ 13 января 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 42 дес., домъ церковный, жалованье священнику 300 руб. въ годъ. прихожанъ около 1300 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 15 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Паевкѣ—съ 5 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 32 дес., домъ церковный, деревянный, жалованья нѣтъ, братскаго дохода около 565 р. въ годъ, прихожанъ 2202 души об. пола.

Въ с. Веденяпинѣ—съ 25 декабря 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 38 дес., домъ собственный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, прихожанъ 1329 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Воротникахъ—съ 28 ноября 1906 г. (См. № 21, 1906 г.).

При Знаменскомъ женскомъ монастырѣ—съ 15 декабря 1906 г. Причтъ состоитъ изъ одного священника, содержаніе и жалованье священнику отъ монастыря.

Въ с. Паевѣ—съ 11 декабря 1906 г. Причтъ пятичленный. земли 35 дес., домъ общественный, старъ и неудобенъ, жалованье причтъ получаетъ по IV классу, братскаго дохода около 2000 руб. въ годъ, прихожанъ 5366 душъ об. пола.

Въ с. Языковой-Пятинѣ—съ 12 января 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья свящ. 300 р. въ годъ, братскаго дохода 480 р. въ годъ, прихожанъ 1864 д. об. пола.

Въ с. Шигони—съ 17 января 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованье 300 р. въ годъ, братскаго дохода 636 р. въ годъ, прихожанъ около 1700 д. об. пола.

Керенскаго у.: Въ с. Коповкѣ—съ 11 января 1907

года. Причтъ пятичленный, земли 67 дес., домъ есть, жалованья 405 р. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 1110 р. въ годъ, прихожанъ 4488 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Александровкѣ*—съ 31 декабря 1906 г. Причтъ двухчленный: земли 36 дес., дома есть для священника и псаломщика, положена руга отъ прихожанъ 400 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 830 д. об. пола.

Діаконскія:

Краснослободскаго уѣзда: *Въ с. Михайловскомъ*—съ 5 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 113 дес., дома нѣтъ, казеннаго жалованья для причта 125 р. въ годъ, братскаго дохода около 1200 руб., прихожанъ 3100 душъ об. пола.

Въ с. Кабановѣ—съ 25 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 53 дес., домъ свой, жалованья діакону 35 р. въ годъ, братскаго дохода 990 р. въ годъ, прихожанъ 2740 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Никольскомъ—съ 11 ноября 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Дертевѣ*—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Инсарскаго уѣзда: *Въ с. Сипягинѣ*—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Михайловскомъ*—съ 16 января 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ свой, жалованье діакону 53 р. въ годъ, братскаго дохода около 900 р. въ годъ, прихожанъ 2480 д. об. пола.

Псаломщическія:

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 15 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Семивражска—съ 1 ноября 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованье псаломщику 100 р. въ годъ, братскаго дохода 482 р. въ годъ, прихожанъ свыше 1300 д. об. пола.

При Духосошественской церкви гор. Пензы—съ 16 декабря 1906 года. Причтъ положенъ: 3 священника, діаконъ и 2 псаломщика, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья нѣтъ, братскаго дохода около 3900 руб. въ годъ, прихожанъ 2192 души об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Александровкѣ—съ 31 декабря 1906 года. (См. выше).



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода.—2) Протоколы Епархіальнаго Съѣзда Духовенства 1906 года 15—21 декабря.—3) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

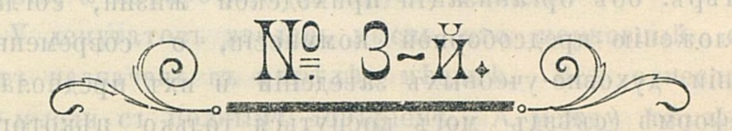
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Февраля. 1907 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Соображенія о времени будущаго епархіальнаго съѣзда.

Послѣднему декабрьскому съѣзду была поставлена къ разрѣшенію трудно выполнимая задача. Съѣздъ располагалъ 5—6 днями [1]), а между тѣмъ долженъ былъ разрѣшить: 50 вопросовъ консисторскаго указа, больше 10 случайныхъ, по дополнительной программѣ 24, всего до 85 вопросовъ. И какихъ вопросовъ?—въ большинствѣ такихъ сложныхъ, что иногда одинъ только вопросъ требовалъ для себя цѣлаго засѣданія. Засѣданія съѣзда шли въ

[1]) Съѣздъ продолжался съ 15 по 21 декабря включительно, т. е. семь дней, но изъ нихъ одно засѣданіе было посвящено окружнымъ съѣздамъ, одно-общему собранію Иннокентіевскаго Братства и Архипастырской бесѣдѣ, одно ушло на выборы предсѣдателя, одно—на баллотировку стипендіатовъ и стипендіатокъ,—такъ что на занятія собственно епархіальнаго съѣзда падало только пять дней.

высшей степени оживленно, быстро, безъ всякихъ остановокъ, попусту, можно сказать, не тратилось ни одной минуты; депутаты работали по 10—11 часовъ въ сутки, не считая канцелярскихъ занятій. И все же изъ дополнительной програмы, имѣющей непосредственное отношеніе къ пастырству въ широкомъ смыслѣ этого слова, проведено только 6·7 вопросовъ. Слѣдовательно, больше 15 вопросовъ осталось безъ всякаго разсмотрѣнія,—вопросовъ неотложныхъ и въ высшей степени интересныхъ, каковы, напримѣръ: объ организаціи приходской жизни, согласно предположенію предсоборной коммиссіи, о современномъ состояніи духовно-учебныхъ заведеній и ихъ предполагаемой реформѣ (съѣздъ могъ коснуться только нѣкоторыхъ сторонъ жизни епарх. ж. училища, но не успѣлъ ничего сказать даже о семинаріи), о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и т. д. и т. д. Съ первыхъ же шаговъ работы для депутатовъ стало яснымъ, что вырѣшить въ одну сессію,—и притомъ такую краткую,—всѣ 85 вопросовъ положительно невозможно. И вотъ у депутатовъ является, мысль о необходимости продлить занятія съѣзда послѣ рождественскихъ праздниковъ. Мысль эта вскорѣ осложнилась впрочемъ слѣдующимъ соображеніемъ. Предсоборная коммиссія къ началу нашего съѣзда окончила свои занятія и въ газетахъ прошло извѣстіе, что соборъ всероссійской церкви будетъ созванъ весной 1907 года. Предъ соборомъ необходимо собрать епархіальный съѣздъ, который имѣлъ бы своимъ назначеніемъ подготовить духовенство епархіи къ собору, его задачамъ и т. д. У депутатовъ невольно явилась мысль: ужъ не лучше ли неразсмотрѣнные вопросы на декабрьскомъ съѣздѣ отнести къ этому предсоборному съѣзду? Депутаты разсуждали: „допустимъ, что соборъ будетъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Епарх. съѣздъ можно

тогда собрать въ послѣднихъ числахъ февраля. Стало быть, не успѣешь пріѣхать домой съ январскаго съѣзда, поѣзжай на февральскій." Къ концу съѣзда мнѣніе большинства депутатовъ склонялось именно къ такому рѣшенію. Склонялись мнѣнія, конечно, частнымъ, даже какимъ-то молчаливымъ путемъ... Нельзя не пожалѣть объ этомъ. Еслибъ съѣзду была предоставлена возможность обсудить вопросъ формальнымъ путемъ и чрезъ это взглянуть на него поглубже, депутаты никогда не остановились бы на такомъ рѣшеніи, а выработали бы другой выходъ.

У депутатовъ явилась мысль, что церковный соборъ будетъ назначенъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Всѣ отнеслись къ этой мысли съ полнымъ довѣріемъ. А между тѣмъ, какія же данныя можно было привести къ такому предположенію? Конечно, только газетные слухи. Въ данномъ случаѣ достаточно было лишь немного разобраться въ дѣлѣ, чтобъ усмотрѣть неосновательность упомянутаго слуха. Всѣ предположенія Предсоборной Коммиссіи, какъ теперь извѣстно, пойдутъ на разсмотрѣніе и заключеніе Св. Синода. А предположенія и труды Коммиссіи составляютъ три огромныхъ тома. Пересмотрѣть этотъ матеріалъ, съ тѣмъ чтобъ дать свое основательное заключеніе,—работа во всякомъ случаѣ не маленькая. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Св. Синодъ долженъ выработать точнѣйшія правила для Собора. А это въ свою очередь требуетъ времени и осторожности. Наконецъ, при такомъ поспѣшномъ созваніи собора, несомнѣнно, явится много трудностей чисто техническаго свойства. Принимая все это во вниманіе, поневолѣ приходится согласиться съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ почтенныхъ духовныхъ журналовъ, утверждающихъ, что раньше осени 1907 года, или даже зимы, собрать Соборъ невозможно. А если это такъ, то неужели и неразрѣшенные вопросы на-

шей дополнительной программы, да такіе острые, какъ, напримѣръ, о вспомоществованіи духовенству, пострадавшему отъ недорода, оставить до октября, или ноября 1907 года? Не надо забывать, что нѣкоторые вопросы, въ родѣ сейчасъ указаннаго, потеряютъ къ тому времени всякій смыслъ и значеніе.

Съ другой стороны, задача предсоборнаго епархіальнаго съѣзда сама по себѣ настолько огромна, что осложнять ее еще посторонними вопросами, нѣтъ никакихъ основаній. Въ самомъ дѣлѣ, предсоборный съѣздъ долженъ будетъ, во 1-ыхъ, пересмотрѣть всѣ труды Предсоборной Коммиссіи, чтобъ самымъ обстоятельнымъ образомъ отвѣтить на вопросъ: въ какой мѣрѣ и въ какомъ видѣ предположенія Коммиссіи затрогиваютъ и рѣшаютъ интересы мѣстной (Пензенской) жизни и мѣстнаго духовенства (въ особенности сельскаго). Можетъ быть, многихъ сторонъ нашей жизни эти предположенія совсѣмъ и не касаются. Тогда почему же ихъ не обсудить на предсоборномъ епархіальномъ съѣздѣ и выработанныя постановленія не предложить чрезъ епископа и депутатовъ отъ клира и міряпъ на разрѣшеніе и заключеніе церковнаго собора? Не въ этомъ ли собственно и заключается главная цѣль предсоборнаго съѣзда? Во вторыхъ, вслѣдъ за этой, чисто мѣстной стороной дѣла, слѣдуютъ затѣмъ такіе вопросы, которыхъ Предсоборная Коммиссія совсѣмъ не касалась въ своихъ сужденіяхъ, напримѣръ: о дѣйственности церковнаго канона въ настоящее время, о внутреннихъ средствахъ оздоровленія и оживленія церковной жизни, какъ живого тѣла Христова, о церковномъ богослуженіи и богослужебномъ языкѣ, уставѣ церковномъ и т. д. Вопросы—первостепенной важности: не дать своимъ уполномоченнымъ на соборъ извѣстныхъ указаній на нихъ мѣстной жизни и опыта положительно

нельзя,—это была бы большая, трудно поправимая въ будущемъ ошибка. Въ третьихъ, предсоборный съѣздъ долженъ будетъ порѣшить съ выборомъ достойнѣйшихъ представителей отъ клира и мірянъ, какъ нашихъ уполномоченныхъ на соборъ. Какъ извѣстно, предсоборная коммиссія остановилась на такомъ способѣ избранія названныхъ представителей, который можетъ печально повліять на самый интересъ къ выборамъ и даже къ обсужденію церковныхъ вопросовъ. Выборы эти должны производиться только по благочиніямъ, причемъ кандидата можно указывать, не ограничиваясь предѣлами, а вообще изъ духовенства всей епархіи,—окончательный же выборъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ принадлежитъ мѣстной епархіальной власти. При такомъ порядкѣ избранія возможны всякія случайности до слѣпого случая и произвола включительно. Епархіальный (предсоборный) съѣздъ въ этомъ случаѣ долженъ дать тонъ выборамъ, онъ долженъ не только указать достойнѣйшихъ кандидатовъ въ уполномоченные на соборъ, но чрезъ депутатовъ постараться провести ихъ (исключительно ихъ) и на благочинническихъ собраніяхъ.

Изъ сказаннаго съ ясностію усматривается, насколько велика задача предсоборнаго съѣзда. И эту задачу предсоборный съѣздъ долженъ рѣшить во что бы то ни стало. Иначе голоса нашей Пензенской церкви на всероссійскомъ соборѣ такъ и не будетъ слышно. Помимо этого, только въ такой постановкѣ дѣла кроется залогъ успѣшной работы самого собора. Князь Е. Н. Трубецкой еще въ первый день открытія предсоборнаго присутствія говорилъ: „нужно, чтобъ дѣло подготовленія къ собору началось снизу, съ прихода въ епархіяхъ. Нужно, чтобъ все, выработанное здѣсь (въ Предсоборной Коммиссіи), подверглось соборному обсужденію на епархіальныхъ съѣздахъ съ уча-

стіемъ міряпъ, извѣстныхъ своею преданностью св. церкви... Мы въ настоящемъ присутствіи можемъ только намѣтить рядъ вопросовъ, но они должны быть переданы на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ духовенства". Слѣдовательно, соединеніе перѣшенныхъ вопросовъ декабрьскаго съѣзда съ предсоборнымъ съѣздомъ можетъ отразиться самымъ печальнымъ образомъ какъ на этихъ нерѣшенныхъ вопросахъ, такъ и на работѣ подготовительной къ собору; явятся, прежде всего, трудности техническія. Съѣзды. т. е. время ихъ созванія, назначаетъ у насъ Консисторія. Въ существо и объемъ намѣченой программы она не входитъ. Очень можетъ быть, что предсоборный съѣздъ назначутъ опять въ такое время, когда больше пяти дней онъ не будетъ имѣть ва своемъ распоряженіи. Очевидно, при такихъ условіяхъ трудно будетъ разобраться въ трудахъ Предсоборной Коммиссіи... А мѣстные текущіе вопросы епархіальной жизни (ихъ опять уже не мало назрѣло къ своему разрѣшенію)? А вопросы нашей дополнительной программы? Неужели ихъ откладывать до будущаго съѣзда? Другими словами, еще на годъ? Нѣтъ, для пользы дѣла необходимо созвать два епархіальныхъ съѣзда. Работы хватитъ для того и другого. Работа эта или, вѣрнѣе, распредѣленіе работы представляется въ такомъ видѣ.

Съ вопросами дополнительной программы декабрьскаго съѣзда необходимо покончить немедленно. Для этого долженъ быть созванъ отдѣльный съѣздъ, какъ продолженіе или окончаніе съѣзда декабрьскаго. Созвать его удобнѣе въ концѣ февраля Къ этому съѣзду неотложно должны быть выработаны правила для Пензенскихъ епархіальныхъ съѣздовъ и положеніе о постоянной подготовительной къ съѣздамъ коммиссіи. Съѣздъ разсмотритъ то и другое и представитъ на утвержденіе. Если февральскій съѣздъ

успѣетъ сдѣлать это, тогда предсоборный съѣздъ не будетъ уже носить того случайнаго характера, какъ наши прошлые съѣзды. Онъ, напротивъ, будетъ созванъ по опредѣленому порядку, депутаты явятся на съѣздъ не съ пустыми руками, такъ какъ подготовительная коммиссія всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, предварительно разсмотритъ и освѣтитъ. Если отсутствіе подготовительной коммиссіи сказывалось весьма чувствительно на прошлыхъ, экономическихъ и указныхъ съѣздахъ, то какъ же отразится такое отсутствіе на работахъ предсоборнаго съѣзда, который будетъ имѣть подъ руками, помимо всего прочаго, ни мало ни много—три тома трудовъ Предсоборной Коммиссіи? Кромѣ того, на съѣздъ (предсоборный) должны явиться представители отъ міряпъ. Кто же дастъ, безъ предварительнаго (февр.) съѣзда и точныхъ опредѣленныхъ правилъ для съѣздовъ, указанія, какъ удобнѣе, проще и цѣлесообразнѣе собрать этихъ представителей? Февральскій съѣздъ расчистилъ бы путь предсоборному съѣзду, облегчилъ бы работы послѣдняго не только съ формальной стороны, но и по существу дѣла, намѣтивши общій характеръ работъ предсоборнаго съѣзда, чѣмъ бы далъ возможность и депутатамъ, и окружному духовенству, и подготовительной коммиссіи готовиться къ съѣзду по болѣе или менѣе опредѣленной программѣ... Наконецъ, февральскій съѣздъ рѣшилъ бы, какъ это указано выше, текущія дѣла. Къ его открытію долженъ быть между прочимъ, подготовленъ новый проектъ устава Иннокентіевскаго Братства. Во время съѣзда можно было бы собрать общее собраніе Братства, уставъ этотъ разсмотрѣть и такъ сказать пустить въ ходъ. Въ противномъ случаѣ Братству придется еще цѣлый годъ влачить свое существованіе при старыхъ порядкахъ, что для духовенства крайне нежелательно. По-

слѣ всего этого, къ предсоборному съѣзду останется одна спеціально предсоборная работа и она не будетъ при такихъ условіяхъ тормозиться и осложняться никакими другими, посторонними для собора, занятіями. Назначеніе времени открытія предсоборнаго съѣзда, конечно, зависитъ отъ дня, когда соберется самый соборъ.

Итакъ, обстоятельства дѣла требуютъ собрать не одинъ, а два епархіальныхъ съѣзда; одинъ въ февралѣ, а другой—предъ соборомъ. Единственное возраженіе противъ этого—двойные матеріальные расходы на проѣздъ депутатовъ. Въ Пенз. епархіи обычно каждый причтъ даетъ депутату по одному рублю за сессію. Каждый епарх. съѣздъ, слѣдовательно, стоитъ епархіи около 750 р. Такимъ образомъ, если въ теченіе года епархіальный съѣздъ собирается лишній разъ, то духовенству это обходится въ 750 р. Но неужели духовенство остановится предъ такой ничтожной суммой? Неужели оно предпочтетъ отказаться отъ предсоборнаго съѣзда, лишь бы сохранить по 1 р. на причтъ? Никогда не можетъ этого быть! Не таковы нынѣшнія обстоятельства, не таково современное духовенство. Въ церковной жизни совершается глубокій переломъ, который можетъ имѣть вліяніе на будущія судьбы нашей жизни. Такъ о рубляхъ ли тутъ говорить, о расходахъ ли думать?!.

Свящ. *Н. Быстровъ.*

Преосвященный Амвросій II-й, Епископъ Пензенскій.

(Краткій біографическій очеркъ).

Въ октябрѣ (15) 1854 года тихо почилъ отъ удара преосвященный Амвросій Моревъ, епископъ Пензенскій. Не смотря на то, что со дня его кончины прошло уже слишкомъ 50 лѣтъ, до сихъ поръ нѣтъ еще полнаго обзора его жизни и дѣятельности. Мало того. Даже въ органѣ нашей епархіи, въ которой Господь судилъ преосвящ. Амвросію окончить свой жизненный путь, нѣтъ, хотя краткаго, некролога. А между тѣмъ нельзя сказать, чтобы жизнь почившаго архипастыря была безплодная, не назидательна. Напротивъ. Въ жизни преосвящ. Амвросія можно отмѣтить не мало фактовъ, рисующихъ его съ самой хорошей стороны и назидательныхъ даже до настоящаго времени.

Своимъ краткимъ очеркомъ мы не можемъ, конечно, восполнить указаннаго пробѣла, такъ какъ для этого потребовалось бы изучать архивные матеріалы времени почившаго архипастыря, разбросанные по всей Россіи. Предоставимъ сдѣлать это могущимъ. Намъ же только хотѣлось бы, хотя, кратко, помянуть добрымъ словомъ іерарха, почти двадцать лѣтъ трудившагося въ родномъ намъ Пензенскомъ краѣ,—помянуть добрымъ словомъ іерарха, о которомъ и доселѣ сохраняются, помнящими его, самыя лучшія воспоминанія. Всѣ современники преосвящ. Амвросія, разсказывая о немъ, неизмѣнно указывали, что онъ, при своей строгости ко всему, что казалось нарушенія „закона совѣсти“, былъ человѣкомъ глубокорелигіознымъ, добрымъ, благодушнымъ, искреннимъ, общительнымъ, миро-

любивымъ [1]) „Бесѣда съ нимъ, по словамъ современниковъ, приводимымъ г. Чернавскимъ [2]), доставляла какую то ободряющую пріятность и истинное наслажденіе, какъ бесѣда съ человѣкомъ добрымъ, всѣмъ желавшимъ добра, всегда и всѣмъ довольнымъ и не любившимъ касаться отрицательныхъ явленій жизни и дурныхъ сторонъ людей. Особенно онъ не выносилъ лукавства и наушничества, но всегда говорилъ: „у меня одно ухо для доносчика, а другое для обвиняемаго.

I

Преосвященный Амвросій (въ мірѣ Алексѣй Ивановичъ Моревъ) не прошелъ обычной для большинства русскихъ іерарховъ школы—школы нужды, горя и печали. Сынъ сельскаго священника Тверской епархіи (род. въ 1783 г.) онъ имѣлъ возможность безпрепятственно получить образованіе въ духовной семинаріи и продолжить его въ С.-Петербургской духовной академіи [3]). Съ 1807 года начинается педагогическая дѣятельность молодого Морева (а съ 1809—іеромонаха Амвросія) въ родной ему Тверской семинаріи и продолжается въ Новгородской [4]) и

---

[1]) Срав. Пенз. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 15, стр. 491 и 1876, № 2, стр. 25, *Бѣляева* свящ. «Краснослободское дух. училище». „... Я желалъ вездѣ водворить, пишетъ самъ пр. Амвросій въ резолюціи отъ 12 декабря 1836 г., тишину, миръ, согласіе и любовь“... Д. арх. Пенз. конс. по суд. ст. 1836 г., св. 6, № 213.

[2]) *Чернавскій Н.* „Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ. Вып. 2. Стр. 229.

[3]) При окончаніи курса въ академіи Моревымъ было напечатано сочиненіе подъ заглавіемъ: «*Созерцаніе или изъяснительное описаніе литургіи*», читанное на публичномъ собраніи академіи 22 іюля 1806 г. *Чистовича.* Исторія С.-Петерб. дух. академіи. Стр. 139.

[4]) «Инспекторъ и профессоръ философскихъ наукъ іером. Амросій, писалъ митроп. (послѣ) Филаретъ въ своемъ ревизіонномъ донесеніи Новгородской семинаріи, къ должностямъ прилеженъ. Свѣдѣнія имѣ-

Орловской семинаріяхъ до іюня 1823 года, когда духовная власть призвала его къ высшему архипастырскому служенію—въ епархіяхъ: Оренбургской (1823—1828 г.г.), Волынской (1828—1832 г.г.), Нижегородской (1832—1835 г.г.) и Пензенской съ 1835 года до самой кончины.

Чѣмъ же ознаменовалось болѣе чѣмъ 30-лѣтнее святительское служеніе почившаго іерарха въ указанныхъ епархіяхъ?

Харктеризуя вообще дѣятельность преосвящ. Амвросія, прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить его заботливое отношеніе къ своимъ сотрудникамъ. Полагая, и вполнѣ справедливо, что хорошіе и надежные помощники много значатъ для каждаго начальника, а особенно для архіерея, обремененнаго массою самыхъ разнообразныхъ дѣлъ, преосвящ. Амвросій тщательно выбиралъ и возвышалъ ихъ предъ другими [1]), облегчалъ ихъ трудъ, уничтожая по возможности все, что для существа дѣла не имѣло никакого значенія, отнимая въ пустой перепискѣ много времени и вырабатывая изъ лучшихъ даже людей-чиновниковъ въ самомъ худшемъ значеніи этого слова. Въ видахъ облегченія своихъ сотрудниковъ преосвящ. Амвросій отмѣнилъ, напр., въ Оренбургской епархіи присылку къ нему

етъ, если не глубокія, по крайней мѣрѣ такія, которыя при умноженіи опытовъ и пособій могутъ быть достаточны для его мѣста. Въ управленіи, по нѣкоторой природной живости своего нрава и недолговременной еще опытности особенно имѣетъ нужду въ основательности ректора.“ Собр. мнѣній и отз. *Филарета*, Митроп. Московскаго. Т. 1-й стр. 288.

[1]) „Благочинныхъ, писалъ онъ въ указѣ отъ 15 февраля 1840 г., отнюдь не трогать при производствѣ слѣдствія, или разборовъ по ихъ доносамъ, не требовать отъ нихъ ни отвѣтовъ, ни доказательствъ, *развѣ сами захотятъ*. Они къ числу истцовъ не принадлежатъ и по каждому офиціальному доносу подвергаться отвѣтственности не могутъ наряду съ частными доносчиками“. Пенз. Епарх. Вѣд. 1891 г № 14. Стр. 453.

благочинными ежемѣсячныхъ рапортовъ о производящихся дѣлахъ, оставивъ только рапорты полугодовые; вѣдомости духовныхъ правленій должны были присылаться лично къ нему, а не чрезъ консисторію, что также значительно ускоряло дѣло. Но облегчая всячески трудъ своихъ сотрудниковъ въ дѣлахъ не имѣющихъ значенія, архипастырь строго относился къ дѣламъ серьезнымъ. Такъ онъ не терпѣлъ *намѣренной* задержки въ важныхъ дѣлахъ и требовалъ скорѣйшаго ихъ разсмотрѣнія [1]); въ Оренбургской епархіи для ускоренія и упорядоченія суднаго дѣла выработалъ особенную инструкцію для производства слѣдствій по дѣламъ надъ духовными лицами [2])...

Весьма много потрудился преосвящ. Амвросій, во время своего архипастырскаго служенія въ четырехъ разнообразныхъ по внутреннему строю епархіяхъ надъ улучшеніемъ богослуженія. Самъ онъ былъ отличный служака, требовалъ особой внимательности въ этомъ дѣлѣ и отъ своихъ помощниковъ—пастырей. Понимая, что умственный цензъ имѣетъ въ этомъ строѣ весьма большое значеніе, архипастырь заботливо относился къ кандидатамъ на священныя должности. Въ Оренбургѣ онъ всѣми мѣрами старался привлечь къ образованію дѣтей духовенства епархіи, которые, по обычаю того времени, преимущественно учились у начетчиковъ и потому, „коснѣли въ невѣжествѣ и въ полураскольническихъ воззрѣніяхъ окружавшей среды“ [3]). Настоятельное требованіе архипастыря—представить въ училище своихъ дѣтей—вызвало съ сторы ду-

[1]) Ср. Дѣла арх. Пензенской конс. 1836 г., св. 7, №№ 248, 249 и др. Напр. дѣло И. Сергѣева требовалъ отъ консисторіи разсмотрѣть „*не выходя*“ изъ присутствія. Д. арх. Пенз. по суд. ст. 1836 г. св. 6. № 230.

[2]) *Чернавскій*. Цит. выше. Стр. 258.

[3]) Тамъ же, стр. 241.

ховенства даже протестъ: ,,что де Уральскаго войска жители, писалъ благочинный о причинѣ нежеланія духовенства отдать своихъ дѣтей въ училище, могутъ чрезъ сіе поставить себя въ конфузію и вмѣнять то въ дѣло новое и никогда не бывалое" [1]). И консисторія согласилась (?) съ благочиннымъ, добавивши, что такъ какъ Уральское духовенство пользуется особыми правами Высочайше дарованными, то ,,и оставить его спокойнымъ насчетъ образованія дѣтей своихъ въ духовныхъ училищахъ". Пришлось согласиться *по нуждѣ* съ мнѣніемъ консисторіи и пр. Амвросію, хотя въ душѣ онъ былъ и противъ этого. ,,Поступить, пишетъ онъ [2]), по сему. Мы думали, что они нынѣ стали умнѣе"....

Желаніе видѣть въ своихъ епархіяхъ насколько возможно больше духовенства образованнаго заставляло преосвященнаго Амвросія весьма внимательно относиться къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Послѣднія дѣйствительно видѣли въ немъ добраго и заботливаго начальника, пекущагося о всѣхъ сторонахъ учебной жизни. До какой, можно сказать, мелочности доходила заботливость преосвящ. Амвросія о духовно-учебныхъ заведеніяхъ видно изъ слѣдующихъ замѣтокъ его на расписаніи кушаній для воспитанниковъ Оренбургской (Уфимской) семинаріи: ,,за ужиномъ вмѣсто щей варить иногда супъ, который гораздо легче щей"...; ,,вмѣсто щей уху лучше варить"..; ,,лучше супъ, хотя не всегда" [3]). Тѣмъ болѣе въ дѣлахъ важныхъ онъ требовалъ точности и полноты. Такъ на спискѣ воспитанниковъ, переведенныхъ изъ училища въ семинарію, онъ писалъ: ,,Поступить по сему, но впредь представлять таковые списки съ означеніемъ лѣтъ отъ роду каждаго

[1]) Тамъ же.
[2]) Тамъ же, стр. 242.
[3]) Дѣла арх. Уфимской дух. семин. 1827—1832 гг. Св. 132, л. 2.

ученика, его способностей, успѣховъ, поведенія и времени вступленія въ настоящій классъ“ [1]). Подобныхъ резолюцій и отмѣтокъ въ дѣлахъ семинаріи встрѣчается немало [2])..

Въ Пензенской епархіи преосвящ. Амвросій былъ главнымъ инициаторомъ по устройству въ 1844 г. третьяго духовнаго училища въ г. Краснослободскѣ. [3]) Какъ дѣтище его, оно все время и пользовалось добрымъ, внимательнымъ отношеніемъ со стороны своего архипастыря. [4]) Не забывались имъ и другія духовныя школы Пензенской епархіи—семинарія и духовныя училища.

По отношенію къ низшимъ членамъ клира архипастырь также предъявлялъ извѣстныя требованія—конечно гораздо меньшія, чемъ къ священникамъ. „Отказать, писалъ онъ напр., на прошеніи и. д. псаломщика Пензенской епархіи В. Ставрова о посвященіи его въ стихарь, до совершеннаго обученія всѣхъ предметовъ“. [5]) „Отправить просителя, читаемъ мы резолюцію на прошеніи и. д. псаломщика Петрова, служившаго въ одномъ селѣ съ отцомъ, о посвященіи въ стихарь, на прежнее мѣсто, къ прежней должности безъ стихаря, предписать благочинному нанять ему учителя въ другомъ приходѣ на счетъ его доходовъ и объявить отцу его, что онъ, видно, безпечный родитель и дурной священникъ, когда сына своего по истеченіи 14 мѣсяцевъ ничему не научилъ и я жалѣю, что послалъ его къ нему P. S. Благочинному предписать черезъ полгода мнѣ особенно донести объ успѣхахъ сего лѣ-

---

[1]) Д. арх. Уфимской сем. 1827—1829 гг. Св. 125, л. 73.

[2]) Нижегородская семинарія находилась, по выраженію ея историка, подъ „*бдительнымъ окомъ* строгаго до суровости пр. Амвросія“. Ниж. Еп. Вѣд. 1905, № 2, стр. 78.

[3]) *Соколова* Н. свящ. 50-іе Краснослоб. дух. училища. Еп. В. 1893 г.

[4]) *Бѣляева* свящ. Ц. в.

[5]) Д. арх. Пензен. консист. по распоряд. ст. 1836 г. Св. 4. № 369.

ниваго ребенка и о вниманіи безпечнаго отца къ сыну“ [1]). Чрезъ полгода о томъ же Петровѣ архипастырь писалъ: Подтвердить безпечному отцу, чтобы онъ со всею ревностію занялся образованіемъ сына своего“. Въ заботахъ о возвышеніи умственнаго ценза низшихъ членовъ клира преосвящ. Амвросій доходилъ до крайностей. Въ Оренбургѣ напр., имъ сдѣлано было такое оригинальное постановленіе. Такъ какъ „опредѣляемые въ причетническія должности тотчасъ женятся, не обучаясь своимъ предметамъ и не подготовляясь хорошо къ своей должности; по женитьбѣ же, обязавшись хозяйственною и семейною жизнію, жалуются на недосуги усовершенствоваться въ знаніяхъ, нужныхъ причетнику, являясь для посвященія въ стихарь“, то и предписать по епархіи *отнюдь причетникамъ не жениться до посвященія въ стихарь* [2])...

Избирая надежныхъ въ умственномъ отношеніи кандидатовъ на священническія мѣста, преосвящ. Амвросій имѣлъ въ виду не только возвышеніе самаго богослуженія, но и развитіе проповѣдническаго долга. На послѣднее онъ смотрѣлъ весьма серьезно, что и выражалъ въ своихъ многочисленныхъ резолюціяхъ и распоряженіяхъ. Изъ его резолюцій обращаютъ особенное на себя вниманіе двѣ— одна на докладѣ Оренбургской консисторіи со спискомъ лицъ, которые должны были произносить проповѣди своего сочиненія; другая—на росписаніи проповѣдей по г. Уфѣ на 1825 годъ [3]).

Не оставлялъ своими заботами преосвящ. архипастырь и мѣстъ богослуженій—храмовъ. Внимательно раз-

[1]) Д. арх. Пенз. конс. по расп. ст. 1835 г. Св. 4, № 344. Ср. Арх. П. К. по расп. ст. 1836, № 360.

[2]) *Чернавскій*. Цит. выше. Стр. 258.

[3]) *Чернавскій*. Цит. в. Стр. 250 и дал.

сматривалъ онъ планы, смѣты, руководилъ иногда даже самъ работами. „Впредь запретить, пишетъ преосвящ. Амвросій, подряжать иконостасы, не представляя напередъ намъ плана и фасада на оные и примѣрнаго контракта чрезъ благочиннаго или мѣстнаго священника со старостою церковнымъ: ибо, посѣщая епархію, мы нашли, что подрядчики обманываютъ прихожанъ не разумѣющихъ вовсе достоинства работъ и вкуса вещей, и берутъ очень дорого за работу самую плохую“ [1]). Не только постройку, но и возобновленіе ветхихъ храмовъ онъ встрѣчалъ съ большою радостью—„съ пастырскою любовію благословляя сіе благое и благочестивое дѣло“ [2])...

Заботясь о возвышеніи богослуженія, объ увеличеніи числа образованныхъ пастырей, о благоукрашеніи храмовъ и проч., преосвящ. Амвросій никогда не забывалъ, что важнымъ препятствіемъ къ осуществленію на дѣлѣ его предположеній являлась бѣдность нашего приходскаго духовенства. И теперь, когда большинство духовенства получаетъ казенное жалованіе, нельзя сказать, чтобы положеніе его было вполнѣ обезпечено, а что было десятки лѣтъ тому назадъ, извѣстно всѣмъ, мало мальски интересующимся бытомъ духовныхъ.

Нужно отдать справедливость,—наши архипастыри всегда почти внимательно относились къ этой сторонѣ въ жизни духовенства. Не составляетъ исключенія и преосвящ. Амвросій. Въ числѣ мѣръ, служащихъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ нарѣзки земли, устройства домовъ и под., въ старые года особенно распространенною была—предоставленіе мѣстъ дѣвицамъ-сиротамъ. Пользовался ею

---

[1]) Тамъ же, стр. 258—259.

[2]) Напримѣръ, д. арх. Пенз конс. 1836 г. по распор. ст. св. 4., №№ 348, 372.

и нашъ архипастырь [1]). Мѣста „со взятіемъ" зачислялись какъ за окончившими курсъ или состоящими уже на службѣ, такъ и за неокончившими еще ученія. Въ послѣднемъ случаѣ преосвященный всегда распоряжался, чтобы только половина доходовъ шла въ ихъ пользу, другая половина отдавалась бы тѣмъ, кто совершалъ въ этихъ приходахъ службу... Не довольствуясь указанными мѣрами, преосвященный учреждалъ по епархіямъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, привлекалъ къ пожертвованію на нихъ, устанавливалъ кружечные сборы и проч. [2]) 7-го ноября 1823 года такое попечительство открыто было имъ въ Уфѣ.

Конечно, не всѣ предположенія преосвящ. Амвросія находили откликъ въ его сотрудникахъ—было въ его время немало нарушеній противъ своего званія со стороны священно-церковно-служителей. Для пресѣченія всего злого архипастырю приходилось прибѣгать къ мѣрамъ исправленія. Судя по разсказамъ и архивнымъ даннымъ, преосвящ. Амвросій, особенно въ послѣдніе годы своего служенія, не любилъ формальнаго разбирательства дѣла, допуская его только по необходимости [3]). Консисторская волокита не по душѣ была ему... Его судъ былъ домашній, домашнія же назначались и наказанія. Отсылка провинившихся „на черные труды" въ архіерейскій домъ было дѣломъ весьма

---

[1]) Дѣла арх. Пенз. по расп. ст. 1836 г. Св. У. №№ 400, 320, 386 и др.

[2]) Отношеніе преосвящ. Амвросія къ сиротамъ довольно хорошо обрисовывается въ его резолюціи отъ 10 іюня 1836 г. по дѣлу свящ. Иванова, обижавшаго дочь свящ. Григорьева. А. П. Конс. по суд. ст. 1836 г. № 229.

[3]) „Судить его (свящ. К—о) теперь уже, когда не исправляется послѣ означенныхъ наказаній („черныхъ трудовъ")... и нынѣ при посѣщеніи сего села, давши онъ мнѣ слово жить трезво, не сохранилъ обѣта". Д. арх. Пенз. конс. по суд. ст. св. 6, № 221.

обыкновеннымъ [1]). И такой домашній судъ не тяготилъ духовенство.

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—1906 уч. годъ [2]).

III. Второклассныя школы.

1) Русско-Качимская женская школа. Учащихся 20 въ младшемъ отдѣленіи,—два другихъ отдѣленія еще не сформированы. Въ трехъ отдѣленіяхъ образцовой школы 72 уч. Школа завѣдуема была безприходнымъ священникомъ І. Небосклоновымъ, который преподавалъ Законъ Божій и ц.-славянскій языкъ,—прочіе предметы преподавала учит. М. Крылова. Въ образцовой школѣ преподавали учит. В. Мироносицкая и В. Небосклонова. Всѣ учительницы изъ окончившихъ курсъ епархіальнаго училища. Пѣніе преподавалъ мѣстный священникъ С. Державинъ, рукодѣліе уч. Небосклонова. Составъ учащихся во второклассной школѣ сформировался случайно (о преобразованіи школы въ женскую окрестное населеніе освѣдомилось поздно) и по подготовкѣ былъ средняго качества. Успѣхи достигнуты вполнѣ удовлетворительные, но рукодѣльныя занятія нельзя считать достаточными. Учащіе работали

[1]) См. напр., дѣла арх. Пенз. конс. по судному ст. 1836 г. Св. 7, № 244; св. 6, № 221 и др.

[2]) Окончаніе. См. № 2-й.

добросовѣстно и съ достаточнымъ умѣньемъ. Во взаимоотношеніяхъ учащихъ хотя и не было полнаго единодушія и случались недоразумѣнія, но послѣднія серьезныхъ послѣдствій не имѣли.—Въ образцовой школѣ успѣхи вполнѣ удовлетворительные, но въ младшемъ отдѣленіи учительница благодаря неопытности вела занятія нервно, и потому не могла поддержать дисциплины. Школа имѣетъ большую библіотеку и хорошій физическій кабинетъ, оставшіеся отъ церк. учит. школы. Въ общежитіи 19 учениць съ платою по 5 р. съ мѣсяцъ. Хозяйство ведено правильно. Помѣщенія удобныя и очень просторныя.

2) *Сіалѣевско-Майданская* мужская школа. Учащихся 75, въ образцовой школѣ 97. Составъ учащихся по подготовкѣ и способностямъ разнообразный, среди нихъ преобладаютъ дѣти желѣзнодорожныхъ служащихъ. Слѣдуетъ пожелать болѣе разборчиваго и строгаго пріема: въ этомъ году принято 36 м., можно было бы ограничиться 20 болѣе способными. Учащіе работали дружно и усердно. Лучшіе успѣхи по Закону Б. (свящ. А. Никольскій), русскому языку (уч. Зарѣцкій), церковному пѣнію (уч. Бѣляковъ). Въ общемъ успѣхи удовлетворительные. Окончили курсъ 18 уч. Въ образцовой школѣ успѣхи неудовлетворительные: занявшись торговыми дѣлами, учитель забросилъ школьное дѣло. Учебными пособіями школа снабжена въ достаточной мѣрѣ. Библіотека содержалась въ порядкѣ. Плата за содержаніе въ общежитіи 3 р., хозяйство ведено было правильно. Школа страдаетъ отъ тѣсноты, послѣдствіемъ которой является недостатокъ чистоты. Необходимо расширеніе зданія. Случаевъ серьезныхъ нарушеній дисциплины со стороны учащихся не было. Не было также эпидемическихъ болѣзней и отдѣльныхъ серьезныхъ заболѣваній. Дополнительныхъ занятій, кромѣ переплетнаго реме-

сла. не было. Чтенія для народа по воскреснымъ днямъ были устрояемы.

3) *Иссинская* женская школа. Учащихся 33, составлявшихъ младшее отдѣленіе (школа въ качествѣ женской существовала первый годъ). Въ образцовой школѣ 54 дѣвочки. Во второклассной школѣ занимались двѣ учительницы, кромѣ того, отдѣльная учительница пѣнія и рукодѣлія. Въ образцовой школѣ одна учительница. Учительницы второкл. школы, имѣя достаточный досугъ, предлагали свое сотрудничество неопытной учительницѣ образцовой школы, но та не приняла этихъ услугъ и предпочла принять мѣры къ уменьшенію числа учащихся въ образцовой школѣ (желающихъ было до сотни). Слѣдуетъ пожалѣть, что школьный совѣтъ не настоялъ на такомъ сотрудничествѣ. Составъ учащихся второкл. школы удовлетворительно подготовленный. Успѣхи, кромѣ церк. пѣнія, достигнуты очень хорошіе. Учащіе работали съ воодушевленіемъ и преданностью дѣлу, особливо уч. Миловзорова (русскій языкъ) и Рачинина (географія и пр.), изъ коихъ первая отличалась вдумчивостью и планомѣрностью въ занятіяхъ, а вторая оживленностью. Учит. образцовой школы также работала воодушевленно и усердно, но, не имѣя опытности и избѣгая руководительства лицъ болѣе опытныхъ, достигла только среднихъ результатовъ. По Зак. Б. успѣхи вполнѣ удовлетворительные. Постановка обученія церк. пѣнію и рукодѣлью оставляетъ желать лучшаго. Воспитательная часть поставлена правильно, ученицы являются выдержанными и благовоспитанными. Плата за содержаніе въ общежитіи 4 р. Хозяйство ведено правильно. Помѣщенія удобныя и просторныя, содержимы были въ образцовой и иногда удивительной чистотѣ. Библіотека и дѣлопроизводство въ порядкѣ. Библіотека требуетъ значительнаго по-

полненія. Были дополнительныя занятія по садоводству и огородничеству.—Для населенія были устрояемы воскресныя чтенія и литературные вечера.

4) *Сивинская* мужская школа. Учащихся 52; въ отношеніи состава учащихся сивинская школа выгодно выдѣляется отъ другихъ школъ тѣмъ, что здѣсь почти исключительно дѣти крестьянъ и нѣтъ моложе 13 лѣтъ, тогда какъ въ другихъ школахъ больше дѣтей разночинцевъ и допускаются иногда и недостигшіе установленнаго возраста. Но по подготовкѣ и развитію поступающіе въ сивинскую школу не выше средняго уровня.—Въ образцовой школѣ 54. Программа второклассной школы выполнена почти безъ опущеній. Успѣхи удовлетворительные, лучшіе по русскому языку. Теоретическія занятія по пѣнію и хоровое пѣніе поставлены хорошо, но слѣдуетъ поставить на видъ недостаточную внимательность по участію хора въ церковномъ богослуженіи.—Въ образцовой школѣ успѣхи по Закону Божію хорошіе, по ариѳметикѣ слабые, по прочимъ предметамъ удовлетворительные.

Воспитательная часть поставлена безъ существенныхъ дефектовъ. Серьезныхъ случаевъ нарушенія дисциплины учащимися не было. Хозяйство ведено правильно. Помѣщенія тѣсныя, необходимы расширенія. Несмотря на тѣсноту, эпидемическихъ заболѣваній и отдѣльныхъ серьезныхъ случаевъ заболѣваній не было.

Дополнительныя занятія состояли въ обученіи скрипичной игрѣ. Чтеній для народа за тѣснотою производимо не было. Но населеніе пользовалось школьною библіотекою.

5) *Лунинская* женская школа, Учащихся 92, въ образцовой школѣ 140. Прежде школа съ трудомъ могла сдерживать наплывъ желающихъ поступить,—нынѣ, съ открытіемъ другихъ второклассныхъ школъ, можно было

уже легче отказывать въ пріемѣ и школа въ слѣдующіе годы будетъ уже не такъ переполнена,—настоящее же переполненіе отзывается не безъ вреда въ учебномъ и гигіеническихъ отношеніяхъ. Во второклассной школѣ успѣхи очень хорошіе по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи, по прочимъ предметамъ вполнѣ удовлетворительные, по Закону Божію оставляютъ желать лучшаго. Въ образцовой школѣ успѣхи хорошіе, по Закону Божію слабые. Отношенія учительницъ къ ученицамъ вполнѣ педагогичны и добры. Воспитательная часть была безъ существенныхъ дефектовъ и серьезныхъ нарушеній дисциплины учащимися не было, если не считать извнѣ навѣянную, дѣтски выполненную и комически окончившуюся попытку подать „петицію" о расширеніи правъ школы. Но нельзя не указать на свойственную нѣкоторымъ ученицамъ манеру мѣщанскаго жеманства. Больное мѣсто Лунинской школы—отсутствіе общаго и объединяющаго руководительства.

6) *Михайловская* мужская школа. Учащихся 55, въ образцовой школѣ 89. Въ число учащихся второкл. школы вступили въ разныя отдѣленія ученики преобразованной въ женскую Васильевской школы. Въ жизни Михайловской школы въ отчетномъ году имѣло мѣсто нѣкоторое разстройство. Всегда ученики Михайловской школы по мѣстнымъ условіямъ стояли въ нравственномъ отношеніи ниже учениковъ другихъ второклассныхъ школъ,—при общемъ разстройствѣ жизни и особливо возбужденномъ состояніи михайловскихъ и окрестныхъ крестьянъ, среди которыхъ не мало лицъ безпокойныхъ, вліянія родныхъ и знакомыхъ на учениковъ Михайловской школы далеко не всегда были доброкачественны къ этому, поступленіе васильевскихъ учениковъ принесло критическую сравнительную оцѣнку порядковъ двухъ школъ. При такихъ условіяхъ требовалось

бы дружное и напряженное усиліе всѣхъ учащихъ къ тому, чтобы парализовать нежелательныя вліянія. Но учащіе вмѣсто того занялись пререканіями изъ за непорядковъ хозяйственныхъ. Результатомъ получилось въ концѣ ноября серьезное нарушеніе дисциплины. Учащіеся составили коллективное и въ то же время анонимное письмо по начальству съ обличеніями учащихъ, а затѣмъ имѣло мѣсто, хотя и незначительное, поврежденіе школьнаго имущества. Порядокъ, впрочемъ, тотчасъ же былъ возстановленъ, при чемъ семь учениковъ переведены въ другія школы и одинъ уволенъ. Послѣ сего порядокъ до конца года ничѣмъ нарушаемъ не былъ. Успѣхи обученія хорошіе по русскому языку и естествовѣдѣнію, а также по церковному пѣнію, недостаточные по дидактикѣ, ц. слав. языку, географіи, по прочимъ предметамъ удовлетворительные. Въ образцовой школѣ успѣхи удовлетворительные. Въ веденіи школьнаго хозяйства были неправильности, нынѣ устраненныя, но оставившія слѣдъ въ школьномъ бюджетѣ. Помѣщенія для наличнаго количества учащихся недостаточныя.

7) *Сумароковская* мужская школа. Учащихся 56, въ образцовой школѣ 63. Составъ учащихся нѣсколько лучше, чѣмъ въ Михайловской школѣ, но уступаетъ другимъ школамъ. Въ теченіе всего учебнаго года не прекращались острыя недоразумѣнія между завѣдующимъ и учащими. Этотъ разладъ держалъ всѣхъ въ возбужденномъ и нервномъ состояніи, что, конечно, не могло не влiять на ходъ учебнаго дѣла и такъ или иначе отражалось и на ученикахъ. На хозяйствѣ же и дѣлопроизводствѣ этотъ разладъ сказался особенно сильно, внося въ эти стороны путаницу. Были принимаемы мѣры къ ослабленію разлада, но безъ удовлетворительнаго результата. Успѣхи лучшіе по русскому языку, довольно слабы по естествовѣдѣнію ги-

гіенѣ, по другимъ предметамъ довольно удовлетворительные,—хотя по закону Божію отвѣты учениковъ больше представляютъ дословную передау, учебника. По церк. пѣнію успѣхи horoрошіе.—Въ образцовой школѣ успѣхи хорошіе. Для учебныхъ цѣлей въ общемъ школа обставлена удовлетворительно, но необходимо обновленіе и пополненіе физическаго кабинета.

Помѣщенія школы очень недостаточны: тѣсно въ спальной комнатѣ для наличнаго количества общежитниковъ (42), тѣсный классъ образцовой школы, недостаточны учительскія квартиры. Дополнительныя занятія состояли въ обученіи игрѣ на скрипкѣ и въ работахъ въ саду и огородѣ. Для взрослаго населенія по временамъ были устрояемы воскресныя чтенія.

8) *Каменская* женская школа. Учебныя занятія начаты были 19 сентября,—несвоевременное начало занятій было вызвано замедленіемъ работъ по расширенію школьнаго зданія. Учащихся 51, изъ нихъ окончило курсъ 10. Въ образцовой школѣ 103 учащихся. Лучшіе успѣхи достигнуты по отечественной исторіи и отчасти русскому языку. При преподаваніи геометріи и естествовѣдѣнія ощущался большой недостатокъ въ наглядныхъ пособіяхъ. Не вполнѣ удовлетворительны успѣхи по Закону Божію ц. слав. языку, занятія по Закону Божію сводились къ механическому заучиванію учебника. Занятія по рукодѣлію, хотя и не имѣли широкой постановки, дали удовлетворительные результаты. Въ образцовой школѣ въ среднемъ отд. успѣхи хорошіе, въ остальныхъ двухъ удовлетворительные. Учащіе работали добросовѣстно и усердно, но разрозненно. Обединить дѣятельность учащихъ было некому, такъ какъ завѣдуюоцій совсѣмъ не интересовался школою и совершенно не былъ въ курсѣ дѣлъ ея. Воспитательная

часть поставлена безъ существенныхъ дефектовъ и сколько нибудь серьезныхъ нарушеній дисциплины не было. Хозяйственная часть была поставлена правильно и цѣлесообразно. Съ расширеніемъ зданія стало не такъ тѣсно, но все же и не такъ просторно, что бы всегда возможно было держать помѣщенія въ надлежащей чистотѣ. Въ общежитіи помѣщалось 40 учениць съ платою по 4 р. въ мѣсяцъ. Одна изъ учениць получала на содержаніе стипендію отъ земства. Дополнительныхъ занятій, а равно и народныхъ чтеній при школѣ не было.

9) *Голицинская* мужская школа. Занятія продолжались съ 1 сентября до 20 мая. Учащихся 69, изъ коихъ выдержали выпускныя испытанія въ отчетномъ году 11. Въ образцовой школѣ уч. 75. Программа второклассной школы полностью пройдена по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ, отечественной исторіи и дидактикѣ, по остальнымъ предметамъ допущены были сокращенія, болѣе значительныя по слав. языку, геометріи. Лучшіе успѣхи по Закону Божію, отеч. исторіи и естествовѣдѣнію, слабѣе по русскому и ц.-слав. языку, географіи, ариѳметикѣ и геометріи. Церк. пѣніе поставлено вполнѣ удовлетворительно.—Въ образцовой школѣ успѣхи хорошіе. Обставлена школа учебными пособіями достаточно полно и цѣлесообразно. Между двумя изъ учащихъ долгое время были рѣзко обостренныя отношенія, не оставшіяся безъ вліянія на общемъ ходѣ школьной жизни, такъ какъ ученики были отчасти посвящены въ эти распри.

Дѣятельность школьнаго совѣта была проявляема очень слабо: онъ ограничивался разрѣшеніемъ вопросовъ о пріемѣ, переводѣ и увольненіи учениковъ и. т. д., и не входилъ не только въ педагогическіе вопросы, но и въ хозяйственные. Отсюда были упущенія по хозяйству, хотя

и не граничившія съ злоупотребленіемъ. Въ общежитіи помѣщалось 36 уч. съ платою по 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ; было двѣ стипендіи: отъ земства и отъ мѣстной волости. Помѣщенія просторныя и въ гигіеническомъ отношеніи вполнѣ удовлетворительныя. Случаевъ опасныхъ заболѣваній не было.

10) *Васильевская* женская школа. Второклассная школа состояла изъ I отд. (18 учениць) и III отд. (5 учениць). Послѣднее составилось изъ окончившихъ курсъ двухклассной школы. Составъ учащихся случайный и невысокій по подготовкѣ: въ виду поздняго преобразованія школы въ женскую (рѣшеніе объ этомъ преобразованіи состоялось въ концѣ августа) необходимо было удовлетвориться такимъ составомъ. Тѣмъ не менѣе благодаря рвенію, одушевленію и единодушію учительницъ и умѣлому руководительству опытнаго и тактичнаго завѣдующаго достигнуты результаты вполнѣ достаточные и ученицы за годъ быстро развились въ умственномъ отношеніи. Учительница пѣнія вначалѣ отнеслась къ своему предмету съ неувѣренностью въ своихъ силахъ и опасеніемъ не справиться съ предстоящей задачей. Но результаты показали неосновательность этихъ опасеній. И теорія пошла сносно, и постановка хорового пѣнія при краткости времени можетъ быть названа хорошею.

Въ образцовой школѣ учащихся 44; успѣхи очень хорошіе. Воспитательная и хозяйственная части въ Васильевской школѣ поставлены были безукоризненно. Въ общежитіи 24 ученицы, плата 5 р. въ мѣсяцъ, Помѣщенія просторны и гигіеничны, содержались въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Опасныхъ заболѣваній не было. Учебными пособіями школа обставлена вполнѣ достаточно. Дополнительныхъ занятій не было, даже совсѣмъ мало упражнялись въ рукодѣльныхъ работахъ.

11) *Архангельско-Голицинская* мужская школа. Учащихся 56, въ образцовой школѣ 108. Пріемъ учащихся во второклассную школу производится съ надлежащею разборчивостью. За продолжительною болѣзнью учителей Орлова и Симилейскаго программа по слав. языку, физикѣ, ариѳметикѣ и геометріи пройдена съ сокращеніями, по прочимъ предметамъ полностью. Успѣхи по всѣмъ предметамъ хорошіе, а лучшіе по Закону Божію, русскому языку и церковному пѣнію. Въ образцовой школѣ также хорошіе успѣхи. Воспитательная и хозяйственная части поставлены правильно, имущество школы и дѣлопроизводство въ порядкѣ. Въ общежитіи 32 уч. съ платою по 4 р. въ мѣсяцъ. Помѣщенія достаточныя и содержались въ чистотѣ. Дополнительныя занятія были по обученію игрѣ на музыкальныхъ инструментахъ, по садоводству и огородничеству, по столярному ремеслу. Организація ремесленнаго класса описанъ въ прошлогоднемъ отчетѣ. Занятія по садоводству и огородничеству систематически развиваются, но недостатокъ средствъ не позволяетъ устроить ихъ сразу въ достаточно широкомъ масштабѣ. Жаль, что эти занятія, руководимыя уч. Столяровымъ. не встрѣчаютъ поддержки и благожелательнаго отношенія со стороны другихъ учителей.

12) *Старо-Михайловская* мужская школа. Учащихся 68, подготовка вновь принятыхъ удовлетворительная. Въ образцовой школѣ 69 учащихся. Программа по всѣмъ предметамъ пройдена съ сокращеніями при удовлетворительной успѣшности. Лучшіе успѣхи по ариѳметикѣ и естествовѣдѣнію. Законъ Б., русскій языкъ и дидактика были преподаваемы сухо и формально. Въ образцовой школѣ успѣшность и дисциплина выше, чѣмъ въ прошлые годы. Въ общежитіи 50 уч. съ платою 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Помѣщенія очень тѣсныя, въ спальной комнатѣ есть

сырость. Необходимо расширеніе и ремонтъ зданій съ цѣлью создать болѣе гигіеничныя условія. Были заболѣванія скарлатиною, повeдшія къ закрытію школы на три недѣли. Воспитательная часть поставлена удовлетворительно, серьезныхъ нарушеній дисциплины не было. Въ хозяйственной части были дефекты. Для учебныхъ цѣлей школа обставлена достаточно. Дополнительныя занятія были по обученію игрѣ на скрипкѣ. Для взрослаго населенія были устрояемы чтенія, поставленныя очень хорошо.

13) *Полянская* мужская школа. Учащихся 66; подборъ ихъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли, не мало между ними мало развитыхъ и затрудняющихся излагать свои мысли. Отсюда, а отчасти и по другимъ причинамъ, успѣшность по нѣкоторымъ предметатъ оставляетъ желать лучшаго. Письменныя работы учениковъ по русскому языку были очень слабы въ стилистическомъ отношеніи, а письменныя работы по ариѳметикѣ излагаемы были довольно безсвязно. Свѣдѣнія по методикѣ и дидактикѣ у воспитанниковъ очень ограничены и мало проработаны и провѣрены на педагогической практикѣ. Значительно лучше успѣхи по отечественной исторіи. По прочимъ предметамъ успѣхи посредственные. Въ образцовой школѣ учащихся 70. Успѣхи, за исключеніемъ Зак. Бож., хорошіе. Воспитательная часть поставлена безъ существенныхъ дефектовъ, серьезныхъ нарушеній дисциплины не было. Въ общежитіи 57 уч. съ платою по 4 р. въ мѣсяцъ. Помѣщенія достаточно просторны и гигіеничны. Опасныхъ заболѣваній не было. Хозяйство, библіотека и дѣлопроизводство въ порядкѣ. Дѣятельность школьнаго совѣта вялая, неопредѣленная и не планомѣрная. Между учащими были не дѣлающія имъ чести пререканія изъ за квартиръ.

Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ

школъ въ образцовыхъ школахъ состояли въ слѣдующемъ: 1) ежедневно дежурные воспитанники (обыкновенно по два) проводили весь учебный день въ образцовой школѣ и записывали ходъ уроковъ, отмѣчая примѣненіе тѣхъ или другихъ пріемовъ обученія. Записи эти предъявляемы были учителю дидактики и вызывали со стороны послѣдняго дидактическія бесѣды. Дежурные воспитанники также помогали учителю образцовой школы въ надзорѣ за самостоятельными работами и въ провѣркѣ ихъ; 2) воспитанники третьяго отдѣленія отъ двухъ до четырехъ разъ въ недѣлю присутствовали въ полномъ составѣ на типическихъ урокахъ въ образцовой школѣ; это посѣщеніе школы для слушанія типическихъ уроковъ было предваряемо и сопровождаемо бесѣдою учителя дидактики или учителя образцовой школы; 3) воспитанники давали сами уроки по предварительно составленному и просмотрѣнному учителями дидактики и образцовой школы конспекту,—данные уроки были всесторонне обсуждаемы на особыхъ бесѣдахъ; 4) въ нѣкоторыхъ школахъ поручали старшимъ воспитанникамъ второклас. школы репетированіе учениковъ образцовой школы, или же во второй половинѣ года была организуема изъ 8-10 неграмотныхъ сельскихъ дѣтей временная школа для послѣобѣденныхъ самостоятельныхъ занятій воспитанниковъ второклассной школы обученіемъ грамоты. Все это дѣло лучше, чѣмъ въ другихъ школахъ, было поставлено въ Сумароковской, *Лунинской*. *Голицин кой*, *Васильевской*, Арх.-Голицинской. Для развитія и улучшенія дѣла во второклассныхъ школахъ, какъ указалъ опытъ отчетнаго года, нужны слѣдующія мѣропріятія: 1) оживленіе дѣятельности школьныхъ совѣтовъ, нерѣдко ограничивающихся только формальной и хозяйственной стороной,—а съ этой цѣлью полезно было бы устройство съѣзда учащихъ во

второкл. школахъ, между прочимъ, для выработки основаній дѣятельности школьныхъ совѣтовъ, 2) урегулировать завѣдываніе школами Лупинской. Михайловкой' Сумароковской, Каменской [1]) 3) урегулированіе пріема учащихся въ смыслѣ болѣе строгихъ требованій относительно подготовки, развитія и доброкачественности домашняго воспитанія, 4) обезпечить женскія школы учительницами—спеціалистками по рукодѣлію и пѣнію (первыхъ можно найти въ Пензѣ, а послѣднихъ изъ св. Владимірской школы), 5) озаботиться серьезнымъ пополненіемъ физическихъ кабинетовъ и коллекцій по естествовѣдѣнію, 6) ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи дополнительныхъ построекъ для школъ Сіалѣевско-Майданской, Сивинской, Сумароковской, Старо-Майданской.

Неотложная епархіальная нужда.

Въ г. Казани на Посадской ул. есть домъ, который именуется по простонародному „Комитетъ", а на оффиціальномъ языкѣ называется „домъ имени Императора Александра II-го". Домъ состоитъ изъ трехъ каменныхъ зданій, поставленныхъ отдѣльно другъ отъ друга на обширномъ дворѣ „Комитета". Въ нихъ помѣщаются квартиры вдовъ и сиротъ, богадѣльня для престарѣлыхъ и больныхъ женщинъ, училище для дѣтей призрѣваемыхъ сиротъ и т. д. Всѣ призрѣваемыя здѣсь—вдовицы, оставшіяся по смерти мужей съ малыми сиротами. Этихъ вдовъ 60 чел и при нихъ дѣтей малолѣтнихъ 114 чел., и взрослыхъ 71 чел. Всѣ призрѣваемые принадлежатъ въ большинствѣ къ мѣ-

[1]) По отношенію къ школамъ Каменской и Михайловской это мѣропріятіе во время написанія отчета уже осуществлено.

щанскому сословію, впрочемъ, есть и купеческаго званія, обѣднѣвшіе вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, а въ богадѣльнѣ есть и благороднаго званія старушки, есть даже жена умершаго псаломщика, у которой на рукахъ шесть человѣкъ дѣтей; всѣ они обучаются въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ и ремесленныхъ школахъ. Всѣ призрѣваемыя сироты пользуются даровыми квартирами и отопленіемъ, а живущія въ богадѣльнѣ пользуются кромѣ того готовымъ содержаніемъ и прислугой. А такъ какъ матери сиротъ большею частью всѣ способны къ труду, то онѣ сами заработываютъ себѣ кусокъ хлѣба: кто мытьемъ бѣлья въ домахъ состоятельныхъ гражданъ, кто состоитъ экономками у богатыхъ людей и компаньонками, а кто просто трудится поденщиной, пріобрѣтая этимъ способомъ дневное пропитаніе. Дѣти ихъ, между тѣмъ, учатся тутъ же въ училищѣ, а затѣмъ, по окончаніи курса, идутъ въ ремесленныя училища, въ типографіи и др. мѣста, и свое небольшое жалованье отдаютъ семьѣ, что служитъ большимъ подспорьемъ для матерей-труженницъ. Кто же позаботился устроить такое чудное учрежденіе? Никто другой, какъ глубокая любовь христіанская къ сиротству, искренняя вѣра во Христа и Его ученіе, которое говоритъ: „кто напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею холодной воды, во имя Христово, аминь глаголю вамъ,—увѣряетъ Самъ Христосъ,—и тотъ не погубитъ мзды своея". Евангельское чувство любви къ ближнему и вложило въ душу казанскаго общества—купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ, благую мысль—открыть благодѣтельное симпатичное учрежденіе. Доброе дѣло не осталось безъ продолжателей. Жители Казани не оставляютъ сиротъ своимъ вниманіемъ, принося къ большимъ праздникамъ подаянія. Все принесенное распредѣляется между сиротами по степени ихъ нужды. Основа-

тели такого прекраснаго учрежденія, какъ „Комитетъ“, отерли много сиротскихъ слезъ; сколькимъ дѣтямъ-сиротамъ они дали возможность выучиться и получить возможность самостоятельно трудиться и тѣмъ самымъ обезпечивать сиротъ—своихъ матерей!.. Сколько вышло изъ „Комитета“ дѣльныхъ людей, трудящихся на пользу своего дорогого отечества, этого не перечесть и не скоро сообразить... Многія сироты-дѣвицы вышли замужъ и живутъ честно въ семьѣ, въ качествѣ опытныхъ хозяекъ въ домѣ, внося въ семью отраду и утѣшеніе. Это, конечно, не малая заслуга учредителей сиротскаго дома...

Вышеприведенное сообщеніе о Казанскомъ „Комитетѣ“, заимствованное изъ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ (1906 г. № 16), невольно снова выдвигаетъ, во всей его остротѣ, вопросъ объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства. Кажется, нѣтъ ни одного сословія, гдѣ бы осиротѣвшія семьи осуждались, силою вещей, на такое нищенство, какъ именно въ нашемъ сословіи. Правда, за послѣднее время, съ развитіемъ операцій по разнаго рода обществамъ взаимнаго вспомоществованія, погребальнымъ кассамъ, а главное, съ предоставленіемъ духовенству правъ на казенную пенсію, положеніе нашихъ вдовъ и сиротъ какъ будто нѣсколько улучшилось. Но улучшеніе это, тѣмъ не менѣе, такъ еще незначительно, а нужда въ общемъ такъ велика и вопіюща, что вопросъ о горькой долѣ духовныхъ сиротъ мало того, что доселѣ остается открытымъ, но требуетъ, судя по знаменіямъ времени, самыхъ скорыхъ и рѣшительныхъ мѣръ. При этомъ надежды наши естественно должны бы обратиться къ мѣстнымъ епархіальнымъ попечительствамъ. Кому, какъ не имъ, вѣдать судьбу нашихъ вдовъ и сиротъ, когда этимъ вѣдѣніемъ въ сущности и ограничивается весь кругъ обязанно-

стей названныхъ учрежденій. Къ сожалѣнію, попечительства наши (и епархіальныя и окружныя), превратились за послѣднее время въ чиновно бюрократическія учрежденія, и, какъ таковыя, совершенно перестали думать объ организаціи болѣе или менѣе правильной помощи духовенству и, кромѣ мелкихъ, случайныхъ подачекъ въ видѣ единовременныхъ пособій для вдовъ и сиротъ духовенства, рѣшительно ничего не дѣлаютъ. Удивляться впрочемъ этому не слѣдуетъ. Разъ попечительства (разумѣемъ въ особенности „епархіальныя“) утеряли характеръ общественности, стали учрежденіями чиновными, имъ важенъ отселѣ авторитетъ власти и бумаги,—и только. А интересы духовенства.... что имъ до нихъ? Было бы на бумагѣ хорошо! Выходя изъ такого положенія, духовенство и епарх. Попечительства представляютъ въ наше время два какихъ то совершенно чуждыхъ другъ другу учрежденія. Дѣло дошло, кажется, до того, что теперь ни духовенство не знаетъ епархіальнаго попечительства, ни попечительство не знаетъ нуждъ сиротства духовнаго. Разладъ этотъ рѣзко и картинно выяснился на епархіальномъ съѣздѣ Пензенскаго духовенства 1905 года. Съѣздъ оказался „доподлинно не знающимъ ни того, что представляетъ собою учрежденіе, именуемое „епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія“, ни того, какъ оно возникло, на какомъ основаніи дѣйствуетъ, каковы его средства и каково должно быть къ нему отношеніе съѣзда“. Если сопоставить съ этимъ полное незнакомство самого попечительства съ сиротствующими членами духовенства епархіи,- зависящее не только отъ характера учрежденія, но и отъ чисто физической невозможности,-то положеніе получится весьма поучительное. Дѣло, разумѣется, не въ поучительности, а въ самомъ фактѣ отсутствія надлежа-

щей помощи духовному сиротству. Между тѣмъ, учрежденія въ родѣ казанскаго „Комитета“ не только желательны но и крайне необходимы,-необходимы въ особенности въ настоящее время, необходимы по преимуществу въ духовномъ вѣдомствѣ.

Отсутствіе у духовенства пріютовъ и богадѣльныхъ домовъ сказывается на нашихъ сиротахъ самымъ убійственнымъ образомъ. Оно безповоротно лишаетъ дѣтей-круглыхъ сиротъ возможности получить какое бы то ни было образованіе, разъ имъ не удалось почему либо попасть на казенное содержаніе въ дух. училище, или же приходится оставить это училище по малоспособности. Эти несчастныя дѣти снова возвращаются на руки матерей-вдовъ, не имѣющихъ даже куска хлѣба и приличнаго заработка въ деревнѣ. Такихъ сиротъ въ нашей епархіи найдется, быть можетъ, не одна сотня человѣкъ, обременяющихъ и безъ того несчастныхъ вдовъ-своихъ матерей; такія дѣти большею частью и отъ духовенства отстаютъ и къ крестьянству не могутъ пристать, за неимѣніемъ земельнаго надѣла, и т. о. пребываютъ въ самомъ жалкомъ положеніи и... весьма часто погибаютъ. Дочери—сироты часто выходятъ за мужъ за крестьянъ и, по необходимости, дѣлаются участницами нелегкаго крестьянскаго житья-бытья. А какое благодѣяніе было бы для вдовъ священнослужителей и и женъ умершихъ псаломщиковъ, если бы духовенство устроило что либо на подобіе „Комитета“, гдѣ бы сироты духовнаго званія, живя на готовыхъ квартирахъ, трудились, доставая трудами своими насущный хлѣбъ, а дѣти учились (не способныя къ наукамъ) или въ ремесленномъ училищѣ, или въ типографіяхъ, на телеграфѣ, чего они сейчасъ сдѣлать не могутъ единственно за неимѣніемъ средствъ на наемъ квартиры. Квартиры въ городѣ—первое условіе,

часто отнимающее всякую попытку со стороны сиротъ изъ духовенства переселиться въ городъ на жительство. Сооруженіе дома-богодѣльни, гдѣ бы бѣдствующимъ сиротамъ духовенства можно было найти хотя бы теплый уголъ, явилось бы благодѣтельнымъ учрежденіемъ не для однихъ дѣтей. Въ нашемъ сословіи часто и взрослые люди лишившись трудоспособности, не имѣютъ, гдѣ главы подклонить. Вотъ воспитательница ж. епарх. училища. Она-дочь священника, училась въ епарх. училищѣ, была 20 лѣтъ воспитательницей, слѣд., привыкла къ болѣе или менѣе довольной и культурной обстановкѣ. Тяжелый неизлѣчимый недугъ разбиваетъ ея силы и выкидываетъ ее сразу на улицу. Да, на улицу, потому что родныхъ нѣтъ никого, на пенсію не имѣетъ права, единовременнаго пособія, не въ примѣръ другимъ выданнаго епарх. съѣздомъ, хватаетъ только на годъ-, отъ округа получаются гроши, которыхъ не хватаетъ даже на лѣкарства. Однимъ словомъ, ложись и умирай! Или вотъ старикъ—учитель церковной школы. Онъ духовнаго происхожденія, студентъ семинаріи, былъ когда-то учителемъ духовнаго училища. Выбитый изъ жизненной колеи, онъ, на склонѣ дней своихъ, пристроился учителемъ школы грамоты въ бѣдномъ селѣ и за самое скромное вознагражденіе. Жалованіе, конечно, не обезпечивало инвалида-учителя, но жилъ онъ у брата-священника и потому чувствовалъ себя сносно. Но... братъ умеръ, силы окончательно упали. Куда идти? Гдѣ приклонить голову безродному и безпомощному сиротѣ въ 70-80 лѣтъ? Неужели надѣвать суму и побираться Христовымъ именемъ? Еще примѣръ. Учительница образцовой школы при епарх. училищѣ, страдаетъ, на почвѣ истеріи, полнымъ разслабленіемъ организма и ни къ какой работѣ не способна. Она—дочь умершаго священника, родныхъ не

имѣетъ, пособія ни откуда не получаетъ (за исключеніемъ единовременно выданныхъ изъ общества вспомоществованія учащимъ въ пенз. церк. прих. школахъ 50 р.). Тоже стало быть ложись, да помирай. Приведенные примѣры не единичны, ихъ можно приводить, сколько угодно.

А сколько въ епархіи у низшаго духовенства дѣтей— слѣпыхъ, хромыхъ, глухихъ и всякаго рода калѣкъ, эти несчастныя дѣти лишены нужнаго призора, правильнаго ухода и всецѣло находятся на рукахъ своихъ родныхъ, составляя тяжелое для нихъ бремя.

Во всѣхъ слояхъ общества—у дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ есть богадѣльни, пріюты, куда доступъ лицамъ духовнаго званія иногда прямо невозможенъ. Эти учрежденія содержаться на средства того общества, гдѣ они находятся, и, нужно сказать правду, содержатся въ большинствѣ случаевъ прекрасно, чисто, пищи дается въ достаточномъ количествѣ. Этого мало: учредители этихъ благоугодныхъ заведеній умѣютъ проникать въ церкви и здѣсь, чрезъ посредство сборовъ, черпаютъ десятки, и сотни тысячъ руб. Такъ, въ прошломъ 1905 г. только на глухонѣмыхъ дѣтей было собрано въ церквахъ каждой епархіи цѣлыя сотни рублей, а есть ли у самого духовенства на тѣ же учрежденія хотя бы 1 копѣйка?

Въ нашей епархіи вопросъ о постройкѣ богадѣльнаго дома вполнѣ назрѣлъ къ своему разрѣшенію и, кажется, не далеко время, когда онъ будетъ разрѣшенъ именно въ положительномъ смыслѣ. У насъ имѣется особый капиталъ на этотъ предметъ, собранный въ память приснопамятнаго святителя Пензенскаго Иннокентія еще покойнымъ епископомъ Антоніемъ 11-мъ; имѣются значительные капиталы и у епарх. попечительства. Епархіальный съѣздъ, бывшій въ декабрѣ 1906 г., постановилъ хо-

датайствовать предъ Его Преосвященствомъ о возможно скорой постройкѣ богадѣльни. Преосвященный утвердилъ это постановленіе и затребовалъ отъ попечительства представить отзывъ и соображенія по сему дѣлу. Надо надѣяться, что епарх. попечительство отнесется къ неотложной епархіальной нуждѣ съ должнымъ вниманіемъ и всѣми, зависящими отъ него мѣрами, будетъ содѣйствовать осуществленію желаній духовенства!..

ПО ЕПАРХІИ.

Съѣздъ духовенства 4-го благоч. окр., Городищ. у., постановилъ, чтобы окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ было въ году не менѣе трехъ, изъ которыхъ одинъ собирался бы не позднѣе мѣсяца или двухъ со времени епархіальнаго съѣзда духовенства и на немъ бы мѣстный депутатъ епархіальнаго съѣзда давалъ отчетъ духовенству, какъ о происходившихъ засѣданіяхъ съѣзда, такъ и о своемъ въ нихъ участіи.

Тотъ же съѣздъ духовенства постановилъ мѣстомъ съѣздовъ избрать село Пестровку, какъ центральное, причемъ, не являющихся на съѣзды безъ уважительныхъ причинъ штрафовать въ пользу окружнаго попечительства въ такомъ размѣрѣ: съ священника 3 р.; діакона 2 р. и съ псаломщика 1 р. Мѣстный о. благочинный и нѣкоторые члены съѣзда находятъ впрочемъ, что для большей пользы дѣла, хотя бы въ смыслѣ ознакомленія окружнаго духовенства на мѣстѣ съ жизнію своихъ собраній, слѣдовало бы мѣстомъ собраній назначать не одну Пестровку, но каждое село по очереди.

Тотъ же съѣздъ духовенства по поводу проектируемыхъ пастырскихъ собраній высказался такъ. Св. Синодъ своимъ послѣднимъ опредѣленіемъ, указывая пастырямъ рядъ новыхъ преобразованій церковно-общественной приходской жизни, ведущій къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій, для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности. Послѣ указа отъ 17 апрѣля о вѣротерпимости и послѣ манифеста 17 октября о свободѣ совѣсти, когда свободная народная совѣсть готова предъявить духовенству рядъ смущающихъ ее запросовъ и сомнѣній, когда представители инославія—католичества, протестантства и различныхъ раціоналистическихъ сектъ и раскола выступили уже на борьбу съ православіемъ, для православнаго духовенства необходимо объединеніе, необходимо извѣстное сплоченіе и выработка извѣстныхъ дѣйствій на поприщѣ пастырскаго служенія, а все это можетъ быть достигнуто на пастырскихъ собраніяхъ. Посему съѣздъ, постановилъ: просить Его Преосвященство разрѣшить и благословить на открытіе пастырскихъ собраній по благочинію на преподанныхъ Св. Синодомъ указаніяхъ.

Пожертвованіе. По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, умершей вдовой тит. сов. Ѳеоктистой Григорьевной Андреевой въ церковь с. Шигонь, Инсарск. у.; завѣщано 100 р. на поминовеніе, 100 р. на украшеніе храма и 100 р. бѣднымъ.

Кража. 13 декабря, обнаружено похищеніе въ Бутурлинской церкви, Инсарск. у., около 15 руб. церковныхъ денегъ чрезъ взломъ замковъ у денежныхъ ящиковъ. Воръ по всѣмъ признакамъ, во время литургіи 12 декабря

забрался на колокольню, а оттуда уже проникъ въ храмъ и затѣмъ вышелъ сѣверными дверьми, запиравшимися замками изнутри.

Преподаватель Пензенской дух. семинаріи іеромонахъ Іоаннъ (Шаміэ) уволенъ отъ духовно-учебной службы, съ назначеніемъ его въ распоряженіе Таврическаго преосвященнаго.

Извѣстія и замѣтки.

Роль духовенства въ разрѣшеніи общественныхъ вопросовъ. Въ частности Преосвященный Георгій пишетъ: „Въ качествѣ передового и просвѣщеннаго сословія мы вообще обязаны научить нашу паству, помочь ей разобраться въ современныхъ вопросахъ жизни и не оставлять его безпомощной въ массѣ окружающихъ ее вредныхъ вліяній непризванныхъ просвѣтителей. Нашъ пастырскій долгъ внести въ народъ разумное пониманіе всѣхъ волнующихъ ее вопросовъ съ христіанской точки зрѣнія и принять самое живое участіе въ строеніи ея жизненнаго благополучія. Въ дѣлахъ гражданскихъ роль православнаго духовенства была всегда велика; особенно въ эпохи подъема государственной и общественной жизни и въ мрачныя годины бѣдствій. Войдемъ въ самое серце нашего народа, будемъ развивать въ немъ справедливость, молиться о дарованіи ему мудрости, научимъ благодарить за оказываемыя намъ милости, научимъ его устраивать свою жизнь по евангельскимъ законамъ правды и любви, воспитаемъ духъ милосердія, взаимоуваженія, уваженія къ чужимъ правамъ, собственности, закону и власти и при всякомъ случаѣ

будемъ внушать, что безъ укрѣпленія этихъ нравственныхъ началъ въ народномъ сознаніи нельзя ожидать умиротворенія и благоустроенія нашего отечества. Нужно вѣрить, что силой своей любви мы непремѣнно явимся побѣдителями въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ вѣковые устои жизни русскаго народа. Сколько колеблющихся и заблудшихъ мы можемъ такимъ образомъ возвратить на путь истины". (Астрах. Епарх. Вѣд". № 19).

Какъ добиться успокоенія въ нашу трудную годину. —Надо не умолкая, устно и письменно проповѣдывать народу, что обѣщанное Царемъ отнято не будетъ, ибо слово царское—законъ, и воля—непреклонна; надо мужественно и рѣшительно осудить всѣ злодѣйства революціи, запятнавшей русское освободительное движеніе; надо возбудить въ себѣ духъ искренняго, пламеннаго патріотизма и встать съ своимъ Царемъ за одно для обновленія страдалицы Россіи—родины нашей; надо оставить малодушное, преступное замалчиваніе честныхъ русскихъ убѣжденій изъ-за страха террора; надо перестать открещиваться отъ своего родного и святого, перестать хлопствовать „и нашимъ и вашимъ", надо съ неподкупною честностью выполнять каждому лежащія на немъ обязанности, и Господь, сжалившись надъ нами, „наказавъ насъ краткимъ бывшія печали посѣщеніемъ", осѣнитъ насъ миромъ и благоденствіемъ среди окружающихъ насъ иноплеменниковъ. („Церк. Голосъ" № 48, 1906 г.).

Къ вопросу объ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ.—Архипастыри, заботясь объ оживленіи дѣятельности приходскихъ пастырей, съ особымъ вниманіемъ слѣдятъ за открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Такъ, недавно Тверской архіепископъ Алексій „предписалъ благочиннымъ своей епархіи, чтобы они къ 1 декабря

(прошлаго 1906 года) доставили точныя свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано духовенствомъ для *открытія церковно-приходскихъ совѣтовъ*, и гдѣ таковые не открыты объяснить причины замеленія".

Объ участіи духовенства въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ воспрещенія священникамъ участвовать, въ качествѣ членовъ, въ правленіяхъ и совѣтахъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Надзоръ за духовенствомъ. Всѣ консисторіи получили предписаніе Синода зорко слѣдить за дѣятельностію священниковъ подвѣдомственныхъ имъ приходовъ, въ особенности за дѣятельностію сельскихъ священниковъ, и въ случаѣ обнаруженія чего либо крамольнаго немедленно увольнять ихъ или переводить въ самые отдаленные, глухіе приходы (Р. Сл.)

Новый членъ Г. Совѣта. Членомъ Государственнаго совѣта отъ чернаго духовенства на мѣсто выбывшаго архіепископа Димитрія Херсонскаго назначается епископъ Вологодскій Никонъ, а по другому сообщенію, епископъ Псковскій Арсеній, съ увольненіемъ отъ должности предсѣдателя Учебнаго Комитета, на каковую должность называютъ почтеннаго профессора одной дух. Академіи.

О выдѣленіи земли для ц.-пр. школъ.—За открытіемъ уѣздныхъ землеустроительныхъ коммиссій, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о желательности при землеустроительныхъ работахъ выдѣленія изъ состава казенныхъ земель тѣхъ участковъ, которые могутъ понадобиться для земельнаго обезпеченія (по закону 12 мая 1897 года) подвѣдомственныхъ Училищному Совѣту при Св. Синодѣ церковныхъ школъ, какъ уже

ществующихъ, такъ и тѣхъ, учрежденіе коихъ въ ближайшемъ времени признается на мѣстѣ необходимымъ. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія сообщило, что землеустроительнымъ коммиссіямъ, между прочимъ, вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 наказа отъ 19 сентября), при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель, выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, тѣ участки, которые могутъ понадобиться для отвода школамъ по закону 12 мая 1897 г. Поэтому, при открытіи землеустроительныхъ коммиссій въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ епархіальнаго училищнаго совѣта зависитъ своевременно заявить коммиссіи о томъ, какое количество земли (отъ 3 до 15 дес.) и гдѣ именно необходимо выдѣлить для школьныхъ надѣловъ. Въ виду сего уѣзднымъ отдѣленіямъ поручено принять безъ замедленія мѣры къ выясненію на мѣстахъ вопроса о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ изъ наличнаго Государственнаго земельнаго фонда на предметъ устройства при сихъ школахъ учебныхъ и показательныхъ огородовъ, садовъ, полей и др. учрежденій, для распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и донести Совѣту на предметъ возбужденія соотвѣтственныхъ о томъ ходатайствъ предъ мѣстными землеустроительными коммиссіями.

Къ измѣненію программъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. На состоявшемся, 18 января, засѣданіи совѣщанія для обсужденія предположеній объ измѣненіи дѣйствующихъ нынѣ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства временныхъ программъ учебныхъ предметовъ — было выражено пожеланіе о введеніи въ означенныхъ училищахъ 7-го класса, въ которомъ воспитанницамъ давалась бы спеціально педагогическая подготовка. Вопросъ о томъ, поскольку введеніе 7-го класса представляется въ

настоящее время возможнымъ, а также разсмотрѣніе проектовъ учебныхъ программъ женскихъ училищъ, представленныхъ правленіями училищъ, послужатъ предметами обсужденія въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ совѣщанія. (Колоколъ).

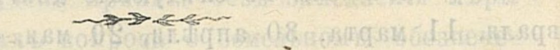
Плата за печатаніе отчетовъ. Псковскій и Кишиневскій епархіальные съѣзды духовенства сдѣлали постановленіе о томъ, чтобы отчеты по разнымъ братствамъ, обществамъ и пр. печатались за счетъ сихъ учрежденій.

Прекращеніе ж. «Беллетристъ». Вслѣдствіе послѣдовавшаго отъ Св. Синода воспрещенія студентамъ дух. академіи быть издателями газетъ или журналовъ, журналъ „Беллетристъ" издаваться не будетъ.

Засѣданія Керенскаго Уѣзднаго Отдѣленія Е. У. Совѣта.—Засѣданія Керенскаго Уѣзднаго Отдѣленія въ 1907 г. назначены въ слѣдующіе дни: 29 января, 20 февраля, 11 марта, 30 апрѣля, 20 мая, 20 іюня, 23 іюля, 15 августа, 24 сентября, 28 октября, 19 ноября и 20 декабря.

Библіографическая замѣтка. Ѳ. Д. Самарина. Какія школы намъ нужны для приготовленія духовенства.—Недавно появившаяся въ печати брошюра подъ вышеозначеннымъ заглавіемъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны духовенства и дѣятелей нашей духовной школы. Въ этой книжкѣ они услышатъ несомнѣнно безпристрастный и откровенный голосъ глубоко преданнаго православной церкви и образованнаго міряннна. Можно оспаривать положенія автора и не соглашаться съ его выводами, предположеніями и доказательствами, но нельзя сомнѣваться въ искренности его сужденій. Авторъ произноситъ грозный судъ надъ нашими духовными школами. Онъ признаетъ ихъ отжившими свой вѣкъ, мертвыми школами, которыя, съ одной стороны, не приготов-

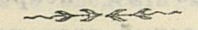
ляютъ достаточнаго количества кандидатовъ пастырства, а съ другой,—и тѣ кандидаты духовенства, какихъ онѣ выпускаютъ, оказываются слишкомъ плохо подготовленными для пастырскаго служенія. Поэтому, авторъ настойчиво рекомендуетъ замѣнить нынѣшнія духовныя школы другими институтами—пастырскими школами, которыя рекомендуетъ сдѣлать всесословными и устроить по типу приблизительно второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ нѣсколько расширеннымъ богословскимъ, спеціально-пастырскимъ образованіемъ. Жаль, что наше духовенство и духовное юношество не прислушиваются къ подобнымъ толкамъ въ обществѣ. Жаль, что мы не дорожимъ своими нынѣшними школами, сами ихъ губимъ. Будемъ мы когда то горько плакать!..



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Соображенія о времени будущаго епархіальнаго съѣзда. Свящ. *Н. Быстровъ.*—2) Преосвященный Амвросій II-й, епископъ Пензенскій. Біографическій очеркъ. *С. Аѳтоболевскій.* —3) Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи за 1905—1906 уч. годъ.—4) Неотложная епархіальная нужда.—5) По епархіи.—6) Извѣстія и замѣтки.



Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.



Дозволено цензурою. Пенза, 1 февраля 1907 года.

Типографія Губернскаго Правленія.